

Dosarul nr.1-502/2018
12-1-48853-19072018

S E N T I N T Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 iunie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani- în sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinteleședinței, judecătorul

Olga Bejenari

Grefier

Ecaterina Soroceanu

Cu participarea:

Procurorului

Angela Pleșca, Burlacu Ecaterina,

Casian Cornel, Chirița Alexandru,

Buinovski Daniela, Grecu Dumitru

Apărătorilor Mariana Arabadji, Constantin Arabadji, Alexandru Bargan

Partea vătămată

***** Bejenari

Succesorul părții vătămate

Valentina Bejenari

Avocatul părții vătămate și

succesorului părții vătămate

Aurelia Grigoriu

Inculpaților

Ignat Aurel, Pîrgaru Mihail

examinând în ședință judiciară publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală nr. 2018020584 de învinuire a lui

Ignat Aurel *****, d.n. *****, domiciliat în r-nul. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior necondamnat

Și

Pîrgaru Mihail *****, d.n. *****, d.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, neîncadrat în câmpul muncii, anterior necondamnat

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 24 iulie 2018 - 26 iunie 2020.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul **Ignat Aurel *******, la data de 18 mai 2018, în jurul orei 23:00, aflându-se în fața Centrului Comercial „Atrium”, amplasat pe str. Albișoara, 4, din mun. Chișinău, împreună cu Deleu Eugeniu, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică, au inițiat un conflict cu Bradu Sergiu, Bejenari Sergiu și Bejenari *****, care a trecut în bătaie. Acțiunile acestora au fost curmate de colaboratorii pazei clubului „EDGO”, amplasat în incinta Centrului Comercial „Atrium”.

Ulterior, Ignat Aurel, la data de 19 mai 2018, în jurul orei 03:00, aflându-se în apropierea Centrului Comercial „Atrium”, amplasat pe str. Albișoara, 4, din mun. Chișinău, de comun acord cu Pîrgaru Mihail și Deleu Eugeniu din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, în loc public, având scopul de a se răzbuna, au inițiat un conflict cu Bradu Sergiu, Bejenari Sergiu și Bejenari *****, care a trecut în bătaie, aplicându-le acestora multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. În rezultat, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201802P1642 din 11.05.2018, lui Bejenari *****, i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză la nivelul feței, echimoză la nivelul hemitoracelui stîng, iar lui Bejenari Sergiu i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 201803C1027 din 08.06.2018 traumă cranio-cerebrală deschisă cu echimoze periorbitale, echimoză pe spina nazală pe fundal cu excoriație, revărsare sanguine în mucoasa buzelor, focare de hemoragii în mușchii linguali, fractura oaselor nazale, devierea nasului spre dreapta, etmoidului, pereților mediene ale orbitelor, maxilei (LeFort III). Hematoame subdurale: pe dreapta evacuate intraoperator (volum neprecizat) la autopsie - 10 ml, pe la autopsie 20 ml, hemoragii subarahnoidene, sînge în ventriculi cerebrali, contuzia trunchiului cerebral, care a fost produsă cu 6-7 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corp(-uri) contondent (-e), are legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru

viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Urmare a traumelor primite la data de 25.05.2018 a survenit decesul lui Bejenari Sergiu.

Totodată, prin rechizitoriu inculpatul Ignat Aurel este învinuit precum că, continuând acțiunile sale criminale, Ignat Aurel *****, la data de 19 mai 2018, în jurul 03.00, aflându-se în apropierea Centrului Comercial "Atrium", amplasat în mun. Chișinău, str. Albișoara,4, în participație simplă cu Pîrgaru Mihail și Deleu Eugeniu, în timp ce Bejenari ***** și Bejenari Sergiu au intervenit în conflict în apărarea lui Bradu Ignat Aurel, acț*****ând cu intenție directă, cu o deosebită cruzime, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale - cauzarea suferințelor fizice, prevăzîndu-le și în mod conștient survenirea acestor urmări, împreună cu Pîrgaru Mihail și Deleu Eugeniu i-au aplicat lui Bejenari Sergiu multiple lovituri cu mîinile și picioarele diferite părți ale corpului, inclusiv și în regiunea feței, cauzîndu-i conform raportului expertiză judiciară nr. 201803C1027 din 08.06.2018, traumă cranio-cerebrală deschisă echimoze periorbitale, echimoză pe spina nazală pe fundal cu excoriație, revărsare sanguine în mucoasa buzelor, focare de hemoragii în mușchii linguali, fractura oaselor, devierea nasului spre dreapta, etmoidului, pereților mediene ale orbitelor, maxilei (III). Hematoame subdurale: pe dreapta evacuate intraoperator (volum neprecizat) la autopsie - 10 ml, pe stînga la autopsie 20 ml, hemoragii subarahnoidene, sânge în ventriculi cerebrali, contuzia trunchiului cerebral, care a fost produsă cu 6-7 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corp(-uri) contondent (-e), are legătură cauzală directă a decesul, prezintă pericol pentru viațăși conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă. Tot atunci Bejenari Sergiu a fost internat în secția de reanimare a spitalului de urgență, unde la 25.05.2018, în urma leziunilor corporale primite a survenit decesul acestuia.

Prin rechizitoriu inculpatul **Pîrgaru Mihail *******, este învinuit că la data de 19 mai 2018, în jurul orei 03.00, aflîndu-se în apropierea Centrului Comercial "Atrium", amplasat pe str. Albișoara,4 din mun. Chișinău, de comun acord cu Ignat Aurel și Deleu Eugeniu, din intenții huliganice, încalcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, în loc public, a intervenit în conflictul iscat între Ignat Aurel, cu persoana identificată, Bejenari ***** și Bejenari Sergiu, aplicîndu-le lui Bradu Serghei, Bejenari ***** și Bejenari Sergiu multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. În rezultat lui Bejenari ***** conform raportului de expertiză judiciară nr. 201802P1642 din 21.05.2018

i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză la nivelul feței, echimoză la nivelul hemitoracelui stâng.

Totodată, prin rechizitoriu inculpatul Pîrgaru Mihail ***** este învinuit că continuând acțiunile sale criminale, la data de 19 mai 2018, în jurul orei 03.00, în participație simplă cu Ignat Aurel și persoana identificată, aflîndu-se în apropierea Centrului Comercial ”Atrium”, amplasat în mun.Chișinău, str. Albișoara,4, împreună cu persoana identificată, au sărit în apărarea lui Ignat Aurel și au intervenit în bătaia, iscată între Ignat Aurel cu Bradu Serghei, Bejenari ***** și Bejenari Sergiu, acț*****ând cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale – cauzarea suferințelor fizice, prevăzîndu-le și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, intenț*****at, împreună cu Ignat Aurel și persoana identificată, i-au aplicat lui Bejenari Sergiu multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv și în regiunea feței, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201803C1027 din 08.06.2018 traumă cranio-cerebrală deschisă cu echimoze periorbitale, echimoză pe spina nazală pe fundal cu excoriație, revărsare sanguine în mucoasa buzelor, focare de hemoragii în mușchii linguali, fractura oaselor nazale, devierea nasului spre dreapta, etmoidului, pereților mediene ale orbitelor, maxilei (LeFort III). Hematoame subdurale: pe dreapta evacuate intraoperator (volum neprecizat) la autopsie – 10 ml, pe stînga la autopsie 20 ml, hemoragii subarahnoidene, sînge în ventriculi cerebrali, contuzia trunchiului cerebral, care a fost produsă cu 6-7 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corp(-uri) contondent (-e), are legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Tot atunci Bejenari Sergiu a fost internat în secția de reanimare a spitalului de urgență, unde la 25.05.2018, în urma leziunilor corporale primite a survenit decesul acestuia.

La data de 12.07.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani Angela Pleșca, (f.d.24, vol. 2), *Pîrgaru Mihail* a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. art. 44, 151 alin. (4) și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM.**

La data de 13.07.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani Angela Pleșca, (f.d.27, vol. 2), *Ignat Aurel* a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. art. 44, 151 alin. (4) și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM.**

Ulterior la data de 19.07.2018 în cancelaria instanței a fost înregistrat dosarul penal, care a fost repartizat judecătorului Aureliu Postica.

La data de 24.07.2018 prin fișa de repartizare repetată a dosarului, dosarul penal de învinuire a lui Pîrgaru Mihail și Ignat Aurel, în baza art. art. 44, 151 alin. (4) și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM, a fost repartizat repetat judecătorului Olga Bejenari la data de 24.07.2018.

În ședința de judecată, inculpatul Ignat Aurel vina nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 18.05.2018, a fost invitat la o zi de naștere la un prieten, a stat acolo undeva până la orele 22:00-23:00, după care cu toții a decis să meargă la Atrium. A ieși de acolo și toți împreună cu diferite automobile au mers spre Atrium la „Fancy”. El a mers în automobil împreună cu Deliu, a ajuns acolo, s-au parcat în față la Atrium și s-au pornit spre terasă. Susține că, ei au ajuns ultimii, însă cunoștea că toți erau deja la ultimul etaj la terasă. În drum spre ascensor a trecut prin fața la EDGO club care se află la primul etaj și acolo pe bordură stătea o fată așezată și el cu Deleu s-au apropiat de ea, unde Eugen a întrebat-o de ce stă singură. Ei s-au apropiat de ea fără nici o intenție, unde ea le-a răspuns la fel frumos, fără nici un reproș și a intrat cu dânsa în discuție. La un moment dat s-a apropiat o persoană Bradu Serghei și a început să vorbească agresiv și urât, i-a întrebat ce treabă au cu prietena lui. La care ei i-au răspuns că cu nici un rău s-au apropiat de dânsa și că nu au cunoscut că e prietena lui și ea la fel nu a spus nimic. Susține că, erau trei persoane și au început la ei cu cuvinte necenzurate, agresivi, iscându-se o ceartă și atunci a intervenit paza. El pentru a evita conflictul i-a spus lui Deleu să meargă de acolo că s-au pornit să se odihnească și nu le trebuie să se bată și special au mers pe partea cealaltă de drum spre Grand Hall. Au mers pe la trecerea de lângă cerc, au trecut drumul și au intrat în Atrium, pe la intrarea din spate ca să nu să se mai vadă cu ei și s-au urcat la terasă la Fancy. Acolo s-au întâlnit cu prietenii care au fost la acea zi de naștere și au stat la masă, distrându-se undeva până la orele 03-03:30. Fiind obosit, nu se simțea bine și deja când erau discuțiile să plece toți acasă, el a decis să meargă primul spre automobil. În drum spre automobil iar a trecut prin fața la EDGO și a dorit la baie așa a hotărât să intre la EDGO, acolo băieții de la pază i-au spus că cei cu care a avut conflict mai înainte sunt în interior și nu trebuie să facă probleme, însă el le-a comunicat că nu are intenția de face probleme, doar dorește să meargă la baie și apoi să plece acasă. A intrat și a mers direct spre baie, fără să se uite la ei. A intrat la baie, acolo fiind 2-3 persoane și cât aștepta undeva peste 30 secunde a intrat Bradu cu unul din frații

Bejenari (Sergiu probabil, care era în haine închise la culoare) la care a început să-i reproșeze să iasă afară, însă el le-a comunicat că mai întâi să intre la baie apoi o să iasă și o să vorbească cu ei. Susține că, ambii erau agresivi vorbind cu cuvinte urâte la adresa lui și îi spuneau să iasă afară că nu știe cine sunt ei, la care el nu a intrat la baie și a ieșit cu dâșii afară. Afară era el singur dar ei undeva 4 persoane, au început agresiv, cu cuvinte necenzurate în semi cerc tot să se apropie de el. El făcea câte un pas în spate și le comunica că nu dorește să se bată cu dâșii, să-l lase în pace, la ce ei 4, au sărit la bătaie. Erau încă câteva persoane în jur la care el le spunea uitați-vă cum ei singuri vor să sară la el. Din cei 4, primul Bradu Serghei s-a aruncat să-l lovească și el din instinct l-a întâlnit cu o lovitură, la care el a căzut, în acel moment au sărit toți asupra lui la bătaie. Încerca să se apere cum putea, cu care se împingea, de care se ferea, la un moment dat dintr-o parte a observat cum o persoană în negru l-a lovit cu bastonul în cap și a căzut jos, încerca să se ridice de jos, dar nu putea deoarece ei toți îl loveau cu picioarele, deja s-a implicat cineva din persoanele care erau alături când a văzut că nu poate singur să se ridice. Aceștia l-au ajutat să se ridice, era plin de sânge, sângele îi dădea și în ochi și când s-a ridicat l-a văzut pe Eugen Deleu și pe Mihai, ei l-au întrebat cine îl bate și el a arătat spre ei (acei patru) și le-a spus că el era singur și ei au sărit la bătaie. În acel moment el l-a lovit o dată pe persoana în negru și ei au fugit prin părți și el a mers din urma persoanei care era în cămașă albă, a alergat după el și l-a ajuns în parcare la Grad Hall, unde i-a făcut o piedică și l-a lovit de 2-3 ori cu piciorul în corp și l-a lăsat. Deja trecu-se pe partea cealaltă de drum și a dorit să clarifice cauza de ce au sărit la bătaie și deja acolo cineva i-a spus că o persoană stă fără cunoștință și mai bine să plece de acolo și el nu a mai încercat să vorbească cu nimeni, a trecut drumul partea cealaltă a urcat în taxi și a plecat.

La întrebările adresate a comunicat că, atunci când au intrat acele două persoane în baia localului el ea întrebat ce vor să discute și ei i-au comunicat că o să se lămurească afară. În baie acele persoane nu i-au spus nimic, doar îi repetau să iasă afară. În momentul când era în baie, a intervenit cineva din pază și i-a comunicat să iasă afară să clarifice întrebările. Când a intrat la EDGO, la intrare în mijloc este un stâlp, iar masa lor era după stâlp spre DJ, în parte stângă de la intrare, iar spre baie a mers pe pare dreaptă, după stâlp. El cum a fost de la început îmbrăcat așa și a rămas, nu s-a schimbat, fiind cu chipiu de culoare albastru deschis, tricou negru, blugi de culoare albastru închis, și jachetă albastru închis. Deleu Eugen este puțin mai jos, undeva 1.90 cm, slăbuț, îmbrăcat în costum sportiv

roșu, pantalonii negrii cu roșu și haina partea de sus roșu, pe cap nu ave nimic, din câte își amintește. Când a alergat după persoana în cămașă albă, persoana în negru posibil a căzut jos într-un genunchi, el când s-a ridicat de jos, doar pe el l-a văzut, l-a lovit o dată și a mers după persoana în alb, persoana în negru nu a căzut fără cunoștință. El s-a întors înapoi pe la mijlocul dintre zebre, prin mijlocul drumului și s-a pornit spre stânga unde a fost bătaia, dar nu a ajuns acolo. Pe persoana în negru nu a mai văzut-o, el fiind acolo unde era multă lume. Locul unde a avut loc bătaie și locul unde se află persoana în negru după ce s-a întors de peste drum se diferențiază, s-a început unde el s-a ridicat plin de sânge, lângă trecerea de pietoni, dar el stătea jos lângă Velmart, însă aceasta era la 20-30 metri. Susține că, a dorit să evite conflictele, la primul conflict a mers peste drum și s-a urcat sus și când a ieși afară din baie tot le-a comunicat să-l lase în pace, încercând să evite ambele conflicte. Pe Pîrgaru și Deleu i-a văzut când era plin de sânge, acele trei persoane tot erau acolo, dar nu reuși-se să vadă ce s-a întâmplat deoarece totul s-a petrecut repede. Prima dată au intervenit să-i despartă persoane străine, ne fiind Deleu și Pîrgaru. Când i-a văzut pe Deleu și Pîrgaru nu a văzut ce au făcut aceștia, ei l-au întrebat dacă sunt aceștia și el le-a arătat spre ei și a mers după persoana în alb. Când a venit Deleu și Pîrgaru, persoanele au început a fugi spre părți și el a alergat după Bejenari *****. Nu a văzut dacă Deleu avea ceva în mână, prima dată a văzut că era îmbrăcat în roșu sera când a mers la zi de naștere. După acest caz în acea seară nu-și aduce aminte dacă l-a văzut pe Deleu. În acea seară a văzut un baston în mână la cei care l-au lovit, un baston de cauciuc. El singur a alergat după persoana în alb, a alergat prin fața la ART Club, apoi i-a făcut piedică și s-a apropiat Deleu și Mihai, însă nu a durat mult până s-au apropiat. După ce l-a lovit pe Bejenari ***** nu a văzut pe nimeni, el a mers acasă. Deleu a fost la el la spital, mai mult nu-și amintește dacă l-a văzut. La Pîrgaru acasă a fost după cele întâmplate, cu Deleu a fost. A mers la Pîrgaru ca să discute să-i mai amintească ce a fost acolo, când a auzit că este Bejenari în stare gravă Deleu i-a propus să meargă la Pîrgaru să vadă dacă el a văzut ceva. După Grad Hall nu a văzut ce a făcut Pîrgaru și Deleu. Susține că, pe Pîrgaru nu ține minte de cât timp se cunosc dar din sport, fiind doar cunoscuți. Pe Deleu îl cunoaște deoarece are un verișor de la el din sat și cu verișorul lui era prieten și prin el a făcut cunoștință, pe Deleu vizual îl cunoaște de mai mult timp, dar mai aproape cu o luna înainte de acest caz. Nu cunoaște cu ce se ocupa atunci Deleu, el i-a comunicat că a fost mai înainte în Germania la lucru. A fost la ziua de naștere a unui prieten Eugen Țurcanu și a plecat acolo fără

Deleu, în timp ce se afla la zi de naștere el l-a telefonat și l-a întrebat unde este și el i-a comunicat și dacă dorește poate să vină și el. La EDGO-club, s-au deplasat cu automobilul lui Deleu care era la volan, de model BMW, culoare negru. El a consumat alcool la ziua de naștere, dar de Deleu nu-și amintește. La sărbătoare Deleu era cunoscut doar cu el. La primul conflict a intervenit paza, dar nu-și aduce aminte câți, ei s-au băgat și i-au despărțit, posibil erau mai mulți. Nu ține mite dacă s-a folosit gaze lacrimogene. În timpul primului conflict el nu a dorit să lovească sau să aplice lovituri, poate că i-a împins și a încercat să evite bătaia, încercând să se apere, nu ține mite dacă a aplicat lovituri. Nu ține mite să fi aplicat lovitură lui Bejenari ***** în cap, nu-și amintește. Domnișoara în timpul primii altercații nu a văzut-o după ce s-a început conflictul. Nu cunoaște dacă în timpul primii altercații cineva a împins-o pe domnișoară, nu a văzut. A fost intenția lui Deleu de a se apropia de domnișoară. Nu departe de locul unde a avut loc conflictul se vindea flori. În acea seară l-a văzut pe minor, îi spune ***** „pasmatrel”. Până la cazul dat l-a cunoscut pe *****. Primul conflict a durat undeva aproximativ 5 minute. La EDGO club a fost până la conflict. Anterior conflictului în acea seara la EDGO nu s-a întâlnit cu Pîrgaru, dar sus la Fancy s-a văzut, era la masa de alături. Pîrgaru era în altă companie. Al doilea conflict s-a produs undeva la ora 03:00-03:30. Când a ieșit din club din urma lui a ieșit undeva 3-4 persoane. Pe Pîrgaru și Deleu i-a văzut când s-a ridicat de jos plin de sânge. Deleu și Pîrgaru l-a întrebat ce s-a întâmplat și ce a pățit. În acel moment nu l-a văzut pe minor. Cu bastonul a primit una sau două lovituri până a căzut și apoi nu poate să comunice câte, însă a primit loviturile în cap. A fugit după persoana în alb deoarece el era în fața lui. Taxiul a fost luat de pe marginea drumului, nu a rezervat. Din persoanele cu care a stat la masă pe nimeni nu a văzut acolo prin jur. În al doilea conflict colaboratori de pază ai clubului au intervenit, nu ține mite în ce moment și prin ce acțiuni. Susține că, practică sportul profes*****al de 8 ani, Kickbox. Cu partea vătămată nu s-a cunoscut anterior.

În ședința de judecată, inculpatul Pîrgaru Mihail vina nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 18.05.2019, împreună cu doi băieți, a fost să-l felicite pe un prieten cu ziua de naștere, la el acasă. La el fiind în jurul orei 23:50, l-a felicitat, a stat puțin de vorbă și el a dat idea să plece la Atrium la localul Fancy. La Fancy, era undeva pe la ora 01:00, de la ora 01:00 până la ora 03 și ceva a stat doar în local. Apoi a ieșit la scări să vorbească la telefon deoarece în local era gălăgie. În timp ce vorbea la telefon a observat un băiat mic care stătea afară și vindea flori,

cum fugea pe lângă el și din urma lui fiind Eugen Deleu. Însă a auzit cum băiatul cel mic spunea „*hai mai repede că Aurel e plin de sânge afară*”. El a terminat de vorbit pe telefon și a decis să iasă să vadă ce s-a întâmplat. Când a ieșit afară peste câțiva metri era Aurel și Eugen în fața lui. Susține că, nu a auzit ce vorbeau. După ce ei au început a fugi spre EDGO după niște persoane, el s-a pornit din urma lor la pas și a văzut că Aurel lovește o persoană îmbrăcată în negru cu pumnul, după care Aurel a fugit deodată în altă direcție spre parcare la VelMart, persoana în negru căzând jos, însă mai apoi s-a ridicat. După ceva timp, de acea persoana s-a apropiat Eugen, văzând cum începe să-l lovească cu pumnii, picioarele, genunchii pe persoane îmbrăcată în negru. Susține că, el deja s-a apropiat de ei încercând să-l ia pe Deleu într-o parte, dar persoana în negru tot mai departe venea spre Deleu și încerca să-l lovească și în acel moment vede cum Aurel fugea pe lângă ei. A fugit pe trecerea de pietonii spre Grad Hall și el a fugit din urma lui, văzând cum în parcare Aurel prinde o persoană în cămașă albă, dând-o jos și lovind-o câteva ori cu piciorul în corp. Peste câteva secunde pe lângă el fuge Deleu și lovește persoana de jos cu piciorul în față sărind câteva ori cu picioarele pe cap. El cum a văzut, l-a împins spunându-i că îi ajunge. Atunci Deleu s-a oprit și a plecat într-o direcție, iar Aurel în altă direcție. Aurel s-a deplasat spre trecerea de pietoni de lângă cerc. Iar el mergea din urma lui, întrebându-l dacă tot e normal deoarece era plin de sânge, însă el tăcea și mergea. La intrate în Atrium s-au întâlnit cu Eugen, care veni-se din altă direcție și dorind iarăși să se ducă la acele persoane. Deleu a scos din pantaloni un baston de cauciuc, atunci Aurel i-a comunicat să o ascundă și el a băgat-o înapoi și deja ambii au trecut drumul înapoi la Grand Hall, au urcat în taxi și au plecat iar el s-a ridicat înapoi în local.

La întrebările adresate a comunicat că, din momentul cât a auzit că, Aurel este bătut și până a ieșit trecu-se undeva 10-20 secunde. În seara respectivă era la volan. Cu Ignat din momentul ce a ieșit afară nu a discutat, deja când se întorcea l-a întrebat dacă tot e normal însă el tăcea. La reținere poliția îi adresa întrebări și el le-a comunicat totul ce a văzut, însă unul din polițiști i-a comunicat că lor le este indiferent cine a făcut asta, și că pe el l-a luat și ei s-au făcut lucrul, apoi alt polițist i-a comunicat că mai bine să recunoască că a lovit o dată că oricum nimeni nu-l v-a crede că nu a făcut nimic și dacă o să declare așa posibil o să fie la libertate peste 10-15 zile. Susține că, la acel moment era prezent și un avocat care la acel moment i-a comunicat că dacă a fost acolo să comunice că este vinovat parțial. Susține că, el a auzit doar cum persoana mică a spus că „hai mai repede că

Aurel afară e plin de sânge”. Când a ieșit afară Deleu era lângă Aurel, ei erau într-o parte dar celelalte persoane erau în fața la EDGO, el nu cunoștea la acel moment că e bătaie acolo. A mers după Ignat deoarece era plin de sânge. Pe el îl cunoștea ca sportiv și își făcea griji. În bătaia lui Deleu cu acea persoană a intervenit să-i despartă, apoi a încercat să-l ia pe Deleu într-o parte dar persoana în negru tot venea spre dânsul, în același moment a trecut Aurel și el a hotărât să meargă după el. Peste drum nu a avut nici o acțiune, ei s-au oprit și el tot s-a oprit. Ignat împreună cu Deleu a plecat cu taxi. A văzut bastonul care la scos Deleu, era un baston de lemn cu mâner roșu și nu era de dimensiuni mari, era mic aproximativ 30 cm, el a văzut bastonul peste drum, acesta fiind la Deleu. După seara respectivă Ignat și Deleu au venit în ***** unde locuiește, însă nu la el acasă. Ei au venit și l-au întrebat ce s-a întâmplat deoarece ei nu țineau minte bine. Nu cunoaște în seara respectivă dacă Deleu era în stare de ebrietate, dar în local a văzut cum el rupea bani și îi arunca pe jos. După ce a aplicat lovitura Ignat la persoana în negru Ignat a fugit în altă direcție, spre Velmart, în acel moment nu a văzut dacă fugea după cineva, dar a văzut că în parcare a prins o persoană. După acea lovitură nu a mai văzut contacte între Ignat și persoana în negru. Confirmă că, Ignat i-a comunicat lui Deleu să ascundă bastonul. Când s-au întâlnit cu Ignat și Deleu, Ignat i-a comunicat că nu ține minte deoarece a fost lovit la cap, iar Deleu l-a întrebat cum a ajuns persoana dată în comă, la care el i-a răspuns că a sărit cu picioarele pe cap la el. Deleu sărea cu picioarele la persoana care era îmbrăcată în alb, la cea în negru nu a văzut deoarece a fugit din urma lui Aurel. Deleu fiind rămas pe partea cealaltă de drum, în față la EDGO-club. Până la cele întâmplate nu l-a cunoscut pe Deleu. În acea seară l-a văzut pentru prima dată. Deleu fiind îmbrăcat într-un costum sportiv roșu, haina de sus era roșie, când l-a observat în local avea un chipiu albastru închis. La poliție mai întâi i-au adresat întrebări, însă la reținere nu a avut avocat. A fost dus într-un birou, fiind mai multe persoane, șeful Inspectoratului i-a comunicat să spună că a aplicat o lovitură, însă nu cunoaște numele, prenumele șefului. La audierea în calitate de bănuit a fost asistat de avocat, aceasta a venit s-a așezat și stătea în telefon și la urmă i-a reproșat că-și arată mușchii, fiind fără maiou. La înaintarea învinuirii era deja alt avocat, nu i-a povestit cele întâmplate. Ulterior nu a depus nici o plângere când poliția i-a spus să dea așa declarații. Pe persoana care cobora cu Deleu, vizual o cunoștea era pe afară anterior. Pe colaboratorii de pază nu i-a observat deoarece se uita doar într-o direcție. Nu a văzut dacă Deleu a aplicat cuiva lovituri cu acel baston, el l-a văzut la urmă înainte

să plece acasă. Ulterior acea persoană în alb după care a fugit Aurel, nu a mai văzut-o, doar în instanța de judecată. Așa persoană ca Vlad Erhan îi este cunoscută, este o cunoștință personală, însă nu cunoaște dacă Ignat îl cunoaște. Cu Vlad Erhan nu a discutat de bătaie, dar el cunoștea despre aceasta și după ce a decedat persoana, el l-a telefonat. Cu Ignat până la caz erau cunoscuți, se cunoscuseră ca sportivi. Susține că, el nu practică sportul profesional, însă din câte cunoaște Ignat da. Cu părțile vătămate nu s-a cunoscut anterior.

*Partea vătămată Bejenari ***** Mihail fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la data de 18 mai 2018, fratele lui Bejenari Sergiu, i-a propus să se ducă la o zi de naștere. S-a dus la el acasă, apoi au decis să se ducă la Ciocana, mun. Chișinău, într-un bar denumire căruia nu o ține minte. Fiind el, fratele lui, Bradu și câteva fete pe nume Doina, Sabina, Ludmila și Mașa. La Ciocana au stat în jur de o oră, a servit 0.25 gr. de băutură alcoolică și atunci a hotărât să meargă la Atrium. A mers el, fratele lui și Serghei Bradu. La 00:00, a hotărât să iasă afară să fumeze. Fata pe nume Sabina tot stătea afară aproape de el și fuma, la un moment Ignat s-a apropiat de ea cu niște prieteni, cine sunt ei nu-i cunoștea. Unde Sergiu Bradu s-a dus să o i-a pe fata respectivă de la dânsul, unde s-au început a certa și acei doi băieți începu-se la bătaie. El a dorit să-i despartă și Ignat de la spate l-a lovit, după care el a căzut jos. Când s-a trezit Sergiu Bradu, era lângă el și îl stropea cu apă ca să-și revină. Când și-a revenit a auzit de la băieți, că fuse-se paza și stropi-se cu gaze lacrimogene. După ce și-a revenit, a intrat înapoi în clubul de la Atrium, toți împreună și se odihneau mai departe. După câteva ore 2-3, se afla afară, fumând a văzut că Bradu discuta cu Ignat, fratele său se afla nu departe de dânsii, el însă se afla puțin mai departe de feratele său, ce discutau ei nu poate să comunice deoarece nu auzi-se. La un moment dat a văzut că Ignat l-a lovit pe Bradu, acesta căzând jos. Fratele lui când a văzut că, acesta a căzut jos s-a apropiat de aceștia și Ignat l-a lovit pe fratele lui cu pumnul în față și cu piciorul în burtă. El când a văzut acesta tot s-a apropiat de aceștia, la care când s-a apropiat Ignat l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului (arată cu mâna sub coasta din parte stângă) căzând jos, s-a lovit cu capul, apoi după 2-3 min. revenindu-și. Când s-a ridicat, a văzut mai multe persoane, care veneau spre el să-l lovească, însă el a trecut drumul de la Atrium și ei acolo l-au prins în jur de 3-4 persoane pe care nu le cunoaște, apoi și-a pierdut cunoștința. Apoi și-a revenit și doi băieți îl ajutau să-și revină complet. Apoi s-a apropiat fata care era cu ei, Ludmila. El a trecut drumul înapoi la Atrium și a văzut cum fratelui îi curgea din gură sânge. Fratele lui a fost*

pus în ambulanță fiind dus la spital și ei au mers din urmă la spital. În momentul când Ignat l-a lovit pe Bradu, fratele lui s-a apropiat pentru ai despărți la care a fost lovit. El a văzut cum Ignat l-a lovit pe Sergiu de asta s-a apropiat să-l ia de acolo, fiind lovit cu pumnii în față și în corp. Când fratele lui era jos nu a văzut cine l-a lovit. La primul conflict se afla afară și fuma, fata pe nume Sabina se afla la aproximativ la distanța de 3-4 metri. Nu a auzit discuția dintre Ignat și Sabina. Sabina nu a solicitat ajutorul lor, Bradu singur s-a apropiat să o ia de acolo. Nu cunoaște cine erau acele 2 persoane cu Ignat. Nu a văzut acele 2 persoane și la al doilea conflict. La primul conflict în afara de ei 3, mai erau și alte persoane. Pe parcursul a 2-3 ore după ce a revenit în club pe Ignat nu l-a văzut. El era deja afară când l-a văzut Bradu și fratele lui. Nu poate să comunice dacă Ignat a ieșit cu ei împreună afară sau deja era afară, deoarece aceștia toți erau deja afară. Nu a auzit cu ce tonalitate ei vorbeau, însă îi părea că ei discutau liniștiți. Locul unde s-a iscat al doilea conflict fiind la ieșirea din club spre drumul central. De la lovitura primită Bradu a căzut jos, când s-a apropiat fratele lui era jos deja. Nu a văzut dacă fratele avea sânge după lovitura primită de la Ignat, deoarece el tot a fost lovit, pe frate l-a văzut în sânge după a doua bătaie. Primul conflict nu a durat mult, aproximativ 2-4 minute, însă al doilea conflict nu poate spune cât a durat, însă a fost mai îndelungat decât primul. Nu a văzut dacă colaboratorii de paza au intervenit în a doua bătaie. Nu a văzut la față persoanele care l-au ajuns din urmă. Când s-a întors înapoi fratele lui era pe o parte la pământ și Bradu îi ținea capul în mână pe o parte, fratele lui fiind fără cunoștință. Fratele lui era la pământ în același loc unde s-a început bătaia, la o distanță de 2 metri. El la acel moment era îmbrăcat în pantofi, pantaloni negri și cămașă albă, fratele la fel era îmbrăcat în pantofi, pantaloni negri, un maiou, toate de culoare închisă. Când s-a apropiat de fratele lui care era la pământ, fetele erau acolo Doina, Mașa și Ludmila. Când s-a apropiat de mulțime a spus să îi dea drumul fratelui la care i s-a spus că așa trebuie să-l țină. În timpul la al doilea conflict nu a văzut bastonul la nimeni în mână. După prima bătaie la ei în club s-a apropiat Petru prietenul fratelui, fiind chemat pentru a aduce automobilul. Prima bătaie era iluminată, din stângă clubului fiind mai întuneric, a doua a avut loc în față spre drum, unde era mai luminos. Nu cunoaște cine a chemat ambulanța. Pe fratele său la însoțit în ambulanță Bradu din câte își amintește. Când a ajuns la salvare, el tot se simțea rău. Nu poate să comunice dacă medicii au întrebat ce s-a întâmplat. Susține că, în acea dimineață fratele lui nu și-a revenit. La urmărire penală el nu a spus că el se afla în stare de ebrietate. A solicitat să se dea citire

declarațiilor părții vătămate de la urmărirea penală (fiind date citire declarațiile de la urmărirea penală), a menț***at că, procesul-verbal de audiere fiind semnat de el, însă nu l-a citit când a fost dat spre semnare. Susține că, ceea ce s-a dat citire, la etapa de urmărire penală a spus că nu ține minte tare multe dar o să-și amintească și o să declare în instanță. Susține declarațiile date în ședința de astăzi. Înainte de a merge la Ciocana nu a mai avut loc nici un conflict în ziua respectivă. La Ciocana s-au aflat în jur de o oră. Nu poate să comunice la ce oră a ajuns la clubul EDGO. Susține că, au fost două conflicte, a văzut în întregime ambele conflicte, a fost în ochii lui. La primul conflict nu poate să spună de ce Bradu s-a apropiat de Sabina și Ignat. Când Bradu s-a apropiat de Ignat și Sabina, acesta i-a întins mâna să o scoată. Nu a văzut dacă Bradu Serghei a încercat să aplice vreo lovitură lui Ignat Aurel. Nu poate să descrie cele 2 persoane care erau împreună cu Ignat. După primul conflict când și-a revenit Ignat și cele 2 persoane nu mai erau. Din cercul de prieteni a văzut primul conflict Sabina, Bradu și fratele, de restul prieteni nu poate să comunice dacă a văzut. După primul conflict ei erau deja afară, nu a văzut cine a ieșit și nici ordinea cum au ieșit. Nu a auzit dacă în al doilea conflict au fost adresate cuvinte necenzurate. Nu poate să spună de ce a fost lovit Bradu, apoi fratele lui și el. În timpul conflictului doi, nu era un moment când Ignat se afla la pământ și ei toți trei să îl bată. În perioadă când el s-a apropiat și a fost lovit nu poate să spună ce făcea Bradu cu fratele lui, deoarece el era jos la pământ. Când s-a ridicat, a trecut drumul pe partea cealaltă, doar el. În momentul când a trecut drumul nu poate să comunice ce făcea Bradu și fratele lui, deoarece veneau mai multe persoane spre el, în jur la 10-15 persoane. Nu poate să comunice câte lovituri Ignat Aurel i-a aplicat lui Bejenari Sergiu, însă a văzut că la lovit în față și în corp. După loviturile aplicate nu a văzut dacă fratele lui s-a ridicat sau s-a mișcat. În timpul conflictului doi nu a văzut un baston ca la polițiști. Nu poate să comunice în ce haine era îmbrăcat Ignat Aurel la primul conflict și nici la al doilea conflict în ce a fost îmbrăcat nu poate să spună. După ce a fost lovit în primul conflict nu a solicitat poliția deoarece n-a dorit. Nu a văzut dacă Sabina Negru a fost lovită sau se ținea de mâna. Anterior nu s-a cunoscut cu inculpații. La acel moment el era puțin mai departe, fratele nu era cu el, acesta fiind în apropiere. La prima bătaie a fost lovit, căzând jos. Nu cunoaște unde se afla acele două persoane care îl însoțeau pe Ignat.

Succesorului părții vătămate Bejenari Valentina fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, Bejenari Sergiu era fiul ei. Cunoaște că, la data de

19.05.2018 a telefonat-o nora ei și i-a comunicat că fiul ei este în comă. A mers la spital și l-a văzut. Apoi a mers la poliție și a întrebat cine l-a bătut la care ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că Aurel Ignat. Fiul ei la acel moment locuia la Chișinău împreună cu soția Alisa și lucra la piață. Sergiu ne fiind căsătorit oficial, însă nepotul având 7 ani. Fiul ***** i-a povestit că nu ține minte cum l-au bătut pe Sergiu, însă și el tot a fost bătut. Nu a întrebat nora unde a fost fiul ei la 19.05.2018. Pe fiul decedat îl poate caracteriza că era liniștit și nu era agresiv. Nu cunoaște cercul de prieteni a fiului decedat. În afară de fiu și nora sa nu a discutat cu nimeni ce sa întâmplat cu Sergiu. Cheltuielile funerare au fost suportate de ea, fiul ***** și nora Alisa. Susține că, are pretenții materiale, că copilul trebuie crescut și Alisa de una singură nu se va descurca, plus cheltuielile pentru înmormântare. Ofițerul i-a comunicat toate întâmplările, însă nu i-a spus familia sau numele. Nu i-a arătat poze. Când a fost audiată a scris așa cum i-a dictat ofițerul, însă nu-și aduce aminte ce i s-a dictat. A fost odată pentru a fi audiată, împreună cu nora ei care era prezentă în birou când a făcut declarații. Nora ei la acel moment cunoștea de cine a fost bătut Sergiu, cunoștea de la fiul ei ***** Bejenari. Susține că, ea a întrebat de ofițer cine i-a bătut fiul și de la ofițerul de urmărire penală a aflat de Aurel Ignat și încă o persoană care a fugit însă nu i-a spus numele și prenumele celorlalte 2 persoane. Tot ce a relatat este din spusele nurorii, a ofițerului de urmărire penală și *****.

*Declarațiile martorului Bradu Sergiu care a declarat că, la data de 18.05.2018, el împreună cu Serghei și ***** Bejenari, și 4 fete Doina, Mașa, Sabina și Lena s-au întâlnit să petreacă împreună seara. În acea componentă s-au deplasat la Ciocana, mun. Chișinău, însă acolo nu au stat mult timp și împreună au decis să meargă la Clubul EDGO. În timpul deplasării a telefonat managerul, unde a rezervat o masă. Susține că, a ajuns la fața locului, au intrat și au comandat careva produse, începând a petrece seara. Aproximativ pe la ore 00:00-01:00, el împreună cu ***** , Serghei și Sabina au ieșit afară ca să fumeze. El cu băieții, s-au dat puțin într-o parte, iar Sabina a luat loc pe un parapet situat pe partea dreaptă a localului. Ei băieții stăteau, discutau și fumau, însă la un moment dat au observat că de Sabina s-a apropiat 3 persoane de gen masculin îmbrăcate în haine sport și au intrat în discuții cu ea. Ce anume discutau nu a auzit deoarece era mai departe de ei. Totodată a încetat fumatul și a decis să intre în local. Personal s-a apropiat de Sabina, i-a întins mîna ca s-o ajute să se ridice, tot în acel moment o persoană din cei trei care ulterior s-au dovedit a fi Aurel Ignat, e-a lovit peste mîna și i-a*

comunicat de ce se bagă în discuția lor, la care el a răspuns că domnișoara este cu el și doarec să intre în local. După discuția dată persoana a devenit agresivă a dat-o pe Sabina într-o parte și toți trei au făcut câțiva pași spre el. El la rândul său nu a dorit să procedeze așa și a făcut câțiva pași într-o parte spre magazinul WellMart. În acel timp, s-au apropiat ***** și Serghei având loc o altercație însă nu a durat mult timp deoarece a intervenit paza localului și folosind mijloace speciale e-au despărțit. Persoanele au plecat într-o direcție necunoscută, iar ei au rămas la fața locului. Puțin timp a stat afară apoi a intrat în local, deoarece mai avea produse comandate pe masă. Din spusele lui Bejenari Serghei a aflat că trebuie să se apropie o persoană pe numele Petru însă nu poate spune ora exactă, dar persoana s-a apropiat și a luat loc cu ei la masă. În acea componentă au continuat să stea în local. Aproximativ pe la orele 03:00, el împreună cu Bejenari Serghei s-au deplasat la baie în incinta localului, însă la baie a observat persoana și anume pe Aurel Ignat care ulterior fără careva motive clare e-a atacat afară, la fel și d-lui e-a observat, a încercat el să spună ceva să intră în discuții din motiv că baia era destinată și pentru băieți și pentru fete în acel moment era multă lume și era zgomot, nu a înțeles exact ce dorea. Totodată nu a tras atenția că persoana era schimbată în alte haine. La fel a dorit să întrebe și el ceva personal, dar cum a comunicat nu a fost posibil deoarece era zgomot. Simțind că poartă răspundere pentru persoanele de la masă mai exact de fetele care erau cu ei i-a propus lui Aurel să se deplaseze pînă la ușa de la intrare să discute. Aurel a dat acordul și împreună s-au, deplasat spre ieșire. Ieșind din local a observat că afară mai erau câteva persoane, s-au dat puțin într-o parte de la ușa de la intrare și totodată a observat că Serghei Bejenari a ieșit afară însă era la câțiva pași de la ușa. Adresându-se la persoană a încercat să construiască un dialog însă nu reușit să spună dorințele care le avea de gând să spună și anume că e ziua lui de naștere și nici el și nici prietenii lui nu doarec careva conflicte. Concretizează că stătea în mod liber cu mâinile în jos, ne fiind agresiv și nu dădea motive pentru că persoana să se gândească că dorește să efectueze careva lovituri sau bătăi. Însă la un moment dat a fost atacat de Aurel Ignat prin surprindere anume cu o lovitură în față. Menț*****ează că lovitura a fost destul de puternică după care a simțit că cade jos. În timpul căderii a încercat să oprească persoana și în momentul căderii l-a apucat de picior, însă nu a avut destulă putere și a căzut la sol. Menț*****ează că câteva clipe a fost într-o stare deconectată și nu a observat cum a început să-l bată pe Serghei Bejenari, însă când și-a revenit a auzit dintr-o parte careva strigăte și

gălăgie, a întors capul în acea parte și a văzut câteva persoane printre care fiind și Aurel Ignat. Susține că, a văzut cum îl lovea pe Serghei Bejenari și că situația era ieșită totalmente de sub control, a găsit telefonul mobil personal care era jos la pământ și a telefonat la echipajul MAI 9716, care după dislocație cunoștea că este în preajmă. S-a ridicat și a cerut persoanelor aflate prin preajmă să telefoneze 112 și s-a deplasat spre mulțime. Însă când a ajuns Serghei Bejenari era jos la pământ și din gură și nas curgea sânge și câțiva tineri îi acordau primul ajutor, la fel s-a aplecat de Sergiu la întors pe o parte și peste ceva timp a ajuns ambulanță și poliția. Împreună cu medicii l-au pus pe Serghei în ambulanță și au plecat la urgență.

*La întrebările participanților la proces a comunicat că, pe frații Bejenari îi cunoaște și pe Serghei Bejenari aproximativ de un an de zile, au fost în relație de prietenie. ***** Bejenari după câte cunoaște se afla peste hotare și l-a cunoscut în acea zi, l-a văzut pentru prima dată la ziua lui de naștere. Pe Ignat Aurel până în ziua conflictului nu l-a cunoscut. La Ciocana s-au deplasat aproximativ pe la ora 23:00, spre clubul EDGO s-au deplasat cu două automobilele, Serghei cu automobilul lui și câteva fete, iar el cu automobilul său de model Jaguar. Când a ajuns la EDGO, fiind aproximativ ora 00:00. Automobilul său l-a parcat la parcare de la WellMart, mai departe deoarece nu erau locuri libere, în spatele parcării. Însă pe Bejenari Sergiu nu a observat unde a parcat automobilul. Prima dată când a ieșit afară a fumat la dreapta de la ieșire de la Wellmart. Sabina era la o distanță de 10-15 metri. Nu a auzit discuția între Sabina cu acele trei persoane, el era la distanță însă sa apropiat pentru a o lua pe Sabina pentru a merge înăuntru în local. După ce Sabina a căzut jos s-a lovit mâna dreaptă, din acele trei persoane care s-au apropiat cel mai agresiv fiind Aurel Ignat. Când a avut loc altercația, ei au încercat să atace, personal a văzut cum Aurel Ignat a dorit să-l lovească cu piciorul în regiunea pieptului însă nu s-a reușit lovitura, din motiv că s-a dat în spate, celelalte 2 persoane au înaintat spre el, din start el era singur, deja mai târziu când a văzut că vor să-l atace s-a apropiat ***** și Serghei. Susține că, prima altercație a durat în jur de 3-5 min cu tot cu paza. În timpul altercație acele persoane nu-i spuneau nimic, nu a auzit dacă foloseau cuvinte necenzurate, în acel moment mai erau persoane afară. Colaboratorii de poliție s-au băgat între ei ca să nu se bată și au folosit gaze lacrimogene. După primul conflict persoanele au plecat în direcția lui Baby Holl, peste drum. Cu Ignat Aurel s-au întâlnit la baie pe la orele 03:00. În momentul când era la baie nimeni din colaboratorii pazei nu erau la baie. Când a ieșit din baie nimeni nu e-a făcut observație deoarece nu avea pentru ce. Bejenari*

Serghei era cu el la baie, respectiv nu cunoștea unde se afla ***** Bejenari și Zgarbur. Susține că, a discutat cu Ignat câțiva pași de la intrare spre stânga, acolo fiind trotuar și o mică parcare ei erau între acele două. Bejenari Sergiu a ieșit îndată cu ei însă nu s-a apropiat, dar s-a oprit deoparte, nu poate să spună la ce distanță era. La al doilea conflict, când discuta cu Ignat fără motiv a primit o lovitură de la acesta cu pumnul în față. Nu a văzut momentul când frații Bejenari s-au apropiat de el și Ignat. La a doua altercație nu a văzut la nimeni baston. Din motiv că la el un ochit era plin de sânge el a văzut cum Ignat îl lovea pe Sergiu cu pumnul în față, alte persoane nu poate să spună careva orientări. Nu poate să spună câte lovituri a primit Bejenari de la Ignat, deoarece dorea să telefoneze poliția. A reușit să telefoneze colegii și anume lui Putin Andrei care este angajat în brigada de patrulare. Gălăgia se auzea din fața localului, el s-a ridicat și CC „Atrium” fiind în fața lui, primindu-se din stânga clubului EDGO. Nu poate să spună câte persoane erau, însă multe, printre aceștia era și Aurel Ignat. A văzut doar cu Aurel Ignat îl lovea pe Bejenari Sergiu și a văzut cum câteva persoane îl loveau pe Bejenari ***** în partea cealaltă de drum. Bejenari Sergiu se afla jos acolo unde se auzea gălăgie, în fața localului puțin mai în dreapta, în apropierea parării. Când s-a apropiat de Bejenari Sergiu acesta era fără cunoștință, lângă Sergiu în acel moment fiind Doina, Sabina și într-un minut, două s-a apropiat ***** Bejenari. Când a ajuns la spital, el în incinta spitalului nu a intrat deoarece i-au comunicat că nu se permite și vorbeau pe telefon cu colegii lui, le explica cum s-a întâmplat, el a vorbit doar de stare de sănătate a lui Serghei și i s-a comunicat că este în stare gravă. În primele declarații de la poliție a declarat că a căzut, deoarece este angajat și nu a dorit să se cunoască mai departe. De la ofițer nu a primit îndreptare la examinare medico-legală. La el în acel moment erau prezente leziuni corporale vizibile și anume la ochiul drept a avut o echimoză mare, dar ținând cont că prietenul era în stare gravă a considerat că acesta nu este important. Când a ajuns la spital Sabina a solicitat ajutorul medicilor, fiindu-i aplicat gips pe mina dreaptă. Susține că, inițiatorul conflictelor a fost Aurel Ignat. Când l-a văzut la baie acesta era în blugi și când l-a apucat de picior a simțit aceasta. Zgarbur Petru a fost cu ei la spital. La al doilea conflict nu a văzut domnișoarele prin preajmă. În timpul primului conflict cit și în al doilea nu a aplicat lovituri, iar de frații Bejenari nu văzut dacă au aplicat lovituri. După loviturile primite oficial nu a urmat tratament. Susține că, după loviturile primite s-a agravat starea lui de sănătate. Personal nu l-a lovit pe Ignat, iar de frații Bejenari nu a văzut. Totodată a remarcat că nu merge

des la clubul EDGO, însă nu a fost doar o singură dată. În afară localului a observat că o persoană de gen masculin vindea flori. Însă nu poate să spună dacă de fiecare dată când venea în local acolo se vindeau flori. În acea seară a observat aceasta, deoarece se afla lângă ușa de intrare și când intra cu fetele acesta le-a propus să cumpere flori la fete. Când a ieșit prima dată afară nu a văzut acea persoană care vindea flori. Nu a observat dacă printre persoanele străine era și persoana care vindea flori. Susține că, la f.d. 43-44 din dosar este scrisul și semnătura lui. Referitor la baston din declarațiile din 20.05.2018 de la urmărirea penală, ofițerul a i-a comunicat despre baston și i-a explicat ce să scrie, iar în ședința de judecată a declarat că nu l-a văzut. Eu am fost de acord să scrie acesta deoarece aceștia i-au spus că sunt camere video unde se vede bastonul. Susține că, nu toate declarațiile le-a scris sub dictare, ci doar cele ce țin de baston a scris. În primele declarații a spus ca a căzut, iar ulterior când a aflat că persoana se află pe patul de moarte a decis să dea declarații. Nu cunoaște de ce paza a hotărât să aplice mijloace speciale și anume gaze lacrimogene, după părerea lui nu era necesar de a folosi aceste mijloace.

*Medicul Tertîșnîi Andrei *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de medic legist. Reieșind din concluzia raportului din 08.06.2018, a lui Bejenari Sergiu, a calificat ca leziuni corporale grave deoarece sunt periculoase pentru viața la momentul cauzării. Susține că, Bejenari a fost internat în spital unde au fost înlăturate hematomul intra cerebral, la momentul cauzării leziunile au fost grave adică periculoase pentru viață. Localizarea acestor leziuni erau doar pe față (cap) mai fiind și leziuni pe membrele posterioare a ambelor mâni. Hematomul intracerebral a fost cauzat în urma acțiunilor traumatice asupra capului. Leziunile corporale fiind cauzate la scurt timp una de alta, având aceeași vechime, însă nefiind stabilite cu ce au fost cauzate aceste leziuni, fie cu mâniile fie cu picioarele sau alte obiecte. Trauma cranio cerebrală deschisă cu echimoze cerebralele nu putea fi cauzată cu baston de lemn, sau baston de cauciuc această traumă a survenit ca rezultatul mai multor lovituri, conform raportului cel puțin 3 lovituri. În regiunea tâmpelor careva leziuni nu au fost depistate. În regiunea occipitală nu s-a depistat careva leziuni corporale, pe suprafața țeșturilor moi pericraniene leziuni corporale nu erau depistate, înafara celor produse de medici la intervenția chirurgicală. Aceste leziuni putea fi aplicate în urma loviturilor aplicate direct în față. Nu pute aprecia puterea loviturii în cadrul*

examinării medico-legale. Nu sunt semne destinatorii dacă loviturile au fost aplicate de un om simplu sau un sportiv de performanță.

La întrebările avocatului a comunicat că, exclude că aceste leziuni au fost aplicate cu bastonul sau bastonul de cauciuc, deoarece la lovitura unui baston sau bastonului de cauciuc volumul leziunilor este mai mare. Bastonul de cauciuc și pumnul sunt corpuri contondente. A stabilit că lovituri au avut loc la puțin timp una față de alta, în urma modificării morfologice a leziunilor și examinarea microscopică, histologică a leziunilor corporale. Dacă persoană nu era să fie în internată în spital, dar era să fie la domiciliu era să fie același raport cu aceleași constatări. Nu poate să spună dacă leziunile au fost aplicate cu mâna sau cu piciorul deoarece au fost aplicate cu un obiect contondent,(dur) ne fiind semne specifice a încălțăminteii sau a unui pumn de aceeași cu ce au fost cauzate. Aceste leziuni corporale nu putea fi cauzate în urma unei singuri lovituri, deoarece au fost localizați în diferite părți ale feții. Trauma cerebrală deschisă, este o totalitatea de leziunii a capul și crierului care provocă o vătămare corporală gravă, se numește deschisă deoarece prin fracturile scheletului facial, cavitatea craniană comunică cu mediul ambiant. În alte cazuri este posibil ca trauma cranio cerebrală să fie în urma unei singuri leziuni, spre exemplu în cazul accidentului rutier, etc.

*La întrebările avocatului Bargan Alexandru a comunicat că, la momentul întocmirii raportului de expertiză a avut ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale a cadavrului, fișa medicală a bolnavului de staț*****ar pe numele lui Bejenari Serghei și cadavrul. Fără descrierea faptei ar fi putut descrie cum au apărut leziunile, în calitate de expert are dreptul să solicite materialele cauzei penale. Susține că, au fost depistate trei acțiuni traumatice corporale, care ulterior au fost descrise ca traumă cerebrală deschisă. O acțiune traumatică este posibilă a fi cauzată cu pumnul, posibilă să fie cauzată și în urma unei singuri lovituri dar și în urma mai multor. Legătura cauzală dintre trauma cranio-cerebrală și deces a fost stabilită deoarece la momentul cauzării leziunilor au fost aplicate leziuni corporale grave care au și cauzat decesul, ele fiind înlăturate chirurgical dar complicația lor a dus la deces. La aprecierea calității acordării asistenței medicale ține de competența expertizei medico legale de comisie.*

Martorului Nazarenco Tatiana fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, a activat la Clubul Concert Hall, pe strada Albișoara 4, mun. Chișinău, în calitate de administrator. Susține că, a stat la recepție la data de 19.05.2018, deoarece fata plecase afară la fumat. La orele 03:00 min., peste drum a văzut o

bătaie la trecerea de pietoni, se băteau foarte multe persoane și se adunau tot mai mulți, fețele acestora nu le-a văzut. Ea nu cunoaște pe nimeni din partea persoanelor care a decedat și nici din partea persoanelor care au fost implicate în bătaie. Nimeni din cei prezenți nu au acordat primul ajutor. Susține că, ea a chemat ambulanța și poliția, poliția venise peste 22 min., iar ambulanța peste 25 min. Susține că, ea a stat cu spatele spre clădirea lor și bătaia se transfera pe teritoriul lor. Băiatul cel decedat, i s-a acordat primul ajutor. Cei de la pază și fata care ieși-se, ea a plecat în interior după apă și gheață, însă pe nimeni nu a mișcat. Primul echipaj a fost poliția, au luat declarații, rugându-i ca nimeni să nu se atingă. Apoi a venit ambulanța și a luat băiatul și toți au plecat la locurile lor, ea plecând la locul de serviciu.

La întrebările participanților la proces a comunicat că, în momentul când a ieșit bătaia deja era, ne fiind multe persoane. În bătaie fiind implicați undeva 15 persoane, apoi au participat la bătaie în jur de 30 persoane. Bătaia la început era între ei, ca și cum în club s-a întâmplat ceva, la acel moment ea a auzit doar strigate, între fetele care au ieșit și au văzut acesta. S-a întâmplat lângă drum departe de locul unde ea se afla. Distanța de la locul unde ea se afla și se petrecea bătaia era de 300 metri. Nu a văzut de unde au venit acele persoane care s-au implicat mai apoi în bătaie, însă bătaia era pe trecerea de pietoni. Din colaboratorii de paza a clubului Edgo nimeni nu s-a implicat în bătaie, ea a văzut cum 2 persoane erau, apoi a venit grupa de paza și tot nu au putut face nimic. În momentul când era bătaia în apropiere erau niște domnișoare, undeva 4 domnișoare, dar mai erau și alte fete care presupune că nu aveau nici o legătură cu situația dată. La momentul când era bătaia a văzut cum persoana care a decedat a căzut la pământ și băieții l-au ajutat l-au dus spre parcare, în acel moment ea a sunat la poliție. Nu a văzut cine a aplicat lovituri, acolo fiind un grup de persoane și nu se vedea bine. Două persoane l-au dus spre parcare pe acea persoană, pe care nu le-a văzut la față, unul din ei fiind un băiat în negru și blugi aproximativ de 1,75 cm, care fugise în curtea casei, însă nu a văzut ce a făcut a doua persoană, deoarece la parcare deja toți acordau ajutor și nimeni nu se bătea. Bătaia a avut loc la trecerea de pietoni, la parcare nu a văzut bătaie. Când s-a întors cu apă a văzut cum lângă persoana decedată erau persoane apropiate acestuia, o persoană în cămașă albă striga că acesta este fratele lui, mai erau niște fete din câte a înțeles erau prieteni, fiind 4 domnișoare. Persoana decedată era îmbrăcată în maiou negru, în blugi și adidași fără ceva în cap. Persoana respectivă era lovită foarte tare la cap în regiunea feței și

avea parcă epilepsie, el practic nu respira. Aceștia îi curgea sânge de la cap. Fratele acestuia era îmbrăcat în cămașă albă și în pantaloni negri sau în blugi nu ține minte exact, însă având sânge pe cămașă. Susține că, nu a văzut dacă fratele celui care a decedat a participat la bătaie, ea l-a văzut doar în momentul când s-a apropiat de fratele lui care era jos. În afară de frate și fete lângă decedat mai erau 2 persoane, înțelegând din discuții că erau cunoscuți, nu poate să descrie acei cunoscuți, deoarece ea nu i-a văzut, doar i-a auzit. În ambulanță cu decedatul a mers la spital fratele lui și o domnișoară cu părul lung brunet, slăbuță, de statură aproximativ 1,70 cm, fiind îmbrăcată în maiou alb și blugi de culoare albaștri deschiși. În timp ce acorda ajutor numele acelor persoane nu le-a auzit, nimeni din apropiați nu au chemat ajutor. Nu a văzut la nimeni să aibă ceva în cap, acolo erau mai multe persoane în haine sportive, nici la parcare nu a văzut. Nu a văzut pe nimeni în scurtă roșie printre cei care se băteau. Persoanele care erau implicate în bătaie erau divizați în două grupuri, unii de corpolență normală (obișnuită) alți de corpolență sportivă, însă marea majoritate erau de corpolență normală dar erau și din cei cu corpolență sportivă. În bătaie toți erau agresivi. Locul unde avut loc bătaia nu era bine luminat, însă cunoaște că nu toate camerele video lucrau. În moment ce avea loc bătaia a văzut că era jos un baston lângă parcare, lângă drum acesta apoi a fost luat, cine a dus acolo bastonul nu cunoaște. Nu a văzut cine a luat de acolo bastonul dar consideră că poliția, pentru că l-a văzut la inspectoratul de poliție, acesta fiind de culoare deschisă (bej deschis). Susține că, a fost la inspectorul Vasile din cadrul Inspectorului de Poliție Râșcani, etajul 4, unde i-a fost dat spre recunoaștere bastonul și ea a recunoscut că acel baston era jos, alt baston în afară de acela nu l-a văzut. Nu a văzut la cine în mână a fost bastonul, deoarece acela era jos. Nu a văzut să se oprească automobile și ca cineva să încerce să liniștească conflictul. Poate să recunoască biroul la care a dat declarații și unde era Vasile, când discuta cu Vasile în birou se mai afla Olga Jelonchina, ea fiind administratorul clubului, împreună cu ea a acordat ajutor persoanei decedate. Când a fost audiată ofițerul Vasile nu a avertizat-o că poartă răspundere penală pentru declarațiile care le face. Ceea ce ține de ofițerul Vasile poate să-l descrie ca: slăbuț, vârsta de 37-40 ani, după câte ține minte bir. 408, însă nu a atras atenția dacă era scris numele lui pe ușă. Polițistul a sunat-o prin iulie și i-a comunicat să vină să dea declarații. Numele Ursu nu-i spune nimic. Din cei care erau prezenți nu a văzut ca să filmeze cineva. Paza și cei care au venit în ajutor pazei nu s-au implicat în conflict și nu au acordat ajutor. Camerele video lucrau de lângă trecerea de lângă

barul „Jack” și la trecerea de la Atrium. Susține că, cunoaște de la pază că nu lucrează camerele de la parcare lor. De celelalte camere cunoaște de la poliție care i-a arătat video la momentul interogării. Pe înregistrare a văzut un grup de persoane care se băteau, însă fața acestora nu a văzut-o, filmând de departe. Susține că, bătaia a dura undeva 30 min, aceasta s-a întâmplat la trecerea de pietoni, automobilele ocoleau bătaia, deoarece era mai aproape de bordură. De la locul unde se deplasa, nu putea să vadă intrarea la clubul EDGO. La acel moment când a căzut jos persoana la trecerea de pietoni nu a văzut fața persoanei, a văzut fața acestuia la parcare, însă a presupus că e cel care a căzut jos. Ea nu a văzut persoane în roșu deoarece ea nu tot timpul urmărea bătaia. Susține că, acolo un grup de persoane și în marea parte fiind îmbrăcați în negru, ea nu a văzut persoana care era în roșu. Nu cunoaște cât a durat bătaia înainte, însă a auzit de la pază că începu-se la orele 24:00. Nu a văzut dacă avea loc bătaia în alt loc decât în parcare. Procesul-verbal la urmărirea penală l-a scris ea personal sub dictare, ofițerul de urmărire penală făcea un proces-verbal pentru ambele pentru ea și fata care era acolo, doar ea a semnat procesul-verbal. Menționează că, a întrebat de ofițerul de ce este doar un singur proces-verbal însă acesta i-a comunicat că un singur proces-verbal o să fie suficient, ea a scris sub dictare. Ceea ce a scris sub dictare corespunde cu ceea ce a văzut, după volum declarațiile erau pe o foaie pe ambele pagini. Ea a scris declarațiile în limba rusă. Ofițerul i-a arătat pe telefon dacă cunoaște persoanele și ea a comunicat că nu le cunoaște. Nu cunoaște dacă în procesul-verbal a fost fixat răspunsul despre baston. Interogarea ei a durat o oră și treizeci minute. Un proces-verbal aparte pe pozele care i le-a arătat ofițerul, ne fiind făcute. Când a fost la poliție bastonul i-a arătat tot acea persoană care a fixat și răspunsurile ei. Bastonul fiind în pachet, de lemn, de culoare deschisă, nu a văzut să fi fost urme de sânge pe ea. Imaginea care i-a arătat polițistul corespunde cu bastonul care l-a văzut jos la fața locului. Numele *****ițov Grigore nu-i spune nimic. La poliția l-a invitat Vasile, acesta i-a spus că are numărul ei deoarece acesta s-a înregistrat în momentul când a sunat la poliție și ambulanță, acesta a telefonat-o aproximativ peste o lună. La poliție a fost după masă. Susține că, acolo mulți nu erau în stare adecvată, însă această stare nu era provocată de alcool. Susține că, clubul a fost închis pe un timp pentru reparație și apoi din nou a fost deschis. Persoanele aveau un comportament neadecvat, strigau, fiind convinsă că stare lor nu era provocată doar de alcool, deoarece lucrează de un an lângă acel club și acolo des se bat. Crede că persoanele erau sub influența substanțelor

narcotice deoarece erau foarte agresive. A fost audiată de o persoană pe nume Vasile, dar el nu a semnat procesul –verbal față de ea, acesta a mai sunat pe cineva din poliție și discutau despre acest caz. Persoana care a căzut jos la trecere nu se putea deplasa singură, ci doar cu ajutorul altor persoane. Tot ceea ce declarat în instanță ea a comunicat și la urmărirea penală. Își amintește că ofițerul de urmărire penală era Vasile, avea și numărul lui de telefon. Din cei prezenți în sală nu a văzut dacă a participat cineva la bătaie. Ea a semnat ceea ce a scris sub dictare. Susține declarațiile date în ședința de judecată.

*Martorul Stambol Maria fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la începutul lunii mai 2018, a fost la o zi de naștere cu o fată Sabina. În acea seară cu ea mai fiind prezenți Doina Rusu, Sabina, Sergiu Bradu, Sergiu Bejenari și ***** Bejenari, mai fiind o fată numele căreia nu cunoaște. Ei la Ciocana nu au stat mult timp, au servit câte ceva apoi au decis să plece la Edgo, aproximativ o oră. La clubul EDGO, ea a ajuns cu automobilul lui Sergiu Bradu de culoare albă, la EDGO au ajuns toți împreună. La fumat a ieșit Sabina, Sergiu Bejenari și Bradu, ea a rămas în local, ***** Bejenari stătea cu fata ceea a cărei nume ea nu-l cunoaște. Ei toți erau afară, iar peste 10-15 min., au venit înapoi toți trei. Sabina cu prietenii discutau și se revoltau, comunicându-i că ei fumau însă de ea s-a apropiat cineva să-i țină companie, apoi nu cunoaște ce s-a întâmplat. Ea mai mult stătea cu Doina Rusu în acea seară. Când a intrat în club Sabina nu a acuzat de dureri, ea a începând să danseze prin club, însă i-a comunicat că Ignat i-a deteriorat telefonul. La primul conflict ei nu s-au bătut, ei au intrat cu ochii roșii în club comunicând că le-au fost date gaze lacrimogene, de către pază. După ce au intrat în club s-au revoltat puțin, apoi au spus că ziua de naștere merge în continuare și s-au calmat. Cît au stat la masă nu a văzut ca cineva din inculpați să intre în club. Ea a ieșit afară aproximativ peste o ora sau 2, împreună cu Doina, iar Sabina cu cealaltă fată stătea în club, cine a ieșit primul afară nu cunoaște. Când a ieșit afară a văzut bătaia lângă drum, ea nu s-a apropiat de grupul care se bătea, a văzut că se bate doar, un băiat înalt cu chipiu care l-a lovit cu piciorul în piept pe Bejenari Sergiu, apoi ea nu cunoaște ce s-a întâmplat deoarece s-a speriat și nu a putut să se uite, cunoaște că, Sergiu Bradu era în sânge, iar pe Bejenari Sergiu l-a văzut jos. Nu a văzut de la a cui lovituri a căzut jos Sergiu Bejenari. Pe Ignat l-a văzut doar cum a lovit cu piciorul pe Sergiu Bejenari, Ignat era în chipiu. Susține că, pe alte persoane din sală nu le-a văzut implicate în bătaie. Sergiu Bejenari a căzut jos, s-a ridicat și dorind înapoi să lovească. Nu a văzut dacă Ignat i-a mai aplicat lovituri lui*

Bejenari Sergiu în momentul când dorea să se ridice. Bătaia a durat undeva 5-6 min., din momentul când a ieșit afară. Însă când a ieșit afară Sergiu Bejenari fiind deja plin de sânge iar Bradu avea o echimoză la ochi. Locul unde a avut loc bătaia fiind luminat bine. Ea se afla lângă praguri la intrare în club și ei se băteau la drum. Când a ieșit, bătaia fiind într-o parte apoi a văzut cum 6 persoane îl fugăreau pe fratele lui Sergiu, pe care l-au ajuns din urmă peste drum, lovindu-l cu picioarele. Din acele persoane nu le-a văzut la față pe nimeni, deoarece erau în acțiune. Cît a urmărit bătaia ea nu s-a apropiat de nimeni, însă după bătaie Sergiu Bejenari stătea jos și s-a apropiat de el. Susține că, Sergiu nu se mai mișca, deja ne fiind conștient. De Sergiu s-a mai apropiat Sabina și cealaltă fată a cărui nume nu-l cunoaște. La acel moment Rusu Doina fuma afară, în timp ce ceilalți se băteau. Apoi toți s-au grămadit lângă Sergiu, toate persoanele care erau prin club, pe afară. La acel moment Bradu tot era acolo și fratele lui Sergiu tot a venit. Sergiu Bejenari fiind pe spate la pământ. Nu-și aduce aminte în ce era îmbrăcat Sergiu Bejenari în acea noapte, însă ***** Bejenari era îmbrăcat în cămașă albă și pantaloni negri. Lui Bejenari Sergiu îi acorda ajutor un student de la medicină care l-a stropit cu apă. Nu cunoaște cine a chemat ambulanța și poliția. La fața locului a venit mai întâi poliția, apoi ambulanța în jur de 15 min., venise. Când a venit ambulanța Sergiu Bejenari nu era în conștiință. Susține că, când a ieșit colaboratorii de pază stăteau alături, afară nu cunoaște câți colaboratori de pază erau. În momentul când Ignat i-a aplicat lovitura cu piciorul lui Sergiu din colaboratori pazei nimeni nu era prin preajmă. La spital cu Sergiu Bejenari în ambulanță la spital a mers Doina Rusu. Ea s-a dus cu fratele lui Sergiu și cu fata ceea necunoscută la spital. Iar Sabina cu Bradu nu cunoaște unde se aflau la acel moment. La spital cu medicul nu cunoaște cine a discutat. Nu cunoaște câte persoane mai erau lângă persoana înaltă cu chipiu și Sergiu. Ea nu a văzut cum a ajuns Sergiu jos. Distanța între locul unde a avut loc bătaia și Sergiu jos, fiind aproximativ 5 m. Securitatea a luat bastonul de cauciuc. Remarcă că, al doilea conflict nu l-a văzut în întregime, a văzut doar sfârșitul conflictului. Nu cunoaște ce culoare era chipiul persoanei înalte. Lovitura i-a fost aplicată lui Sergiu Bejenari în piept. După lovitura primită nu cunoaște dacă Sergiu Bejenari a căzut jos. Susține că, Sergiu Bejenari a fost bătut de mai mulți, nu doar de unul singur. După lovitura primită de la persoana înaltă Bejenari Sergiu fiind plin de sânge, încerca să se ridice încercând să mai lovească. În timp ce ***** Bejenari era fugărit, bătaia între Sergiu continua. Sergiu Bejenari se afla jos mai la dreapta și puțin mai sus de locul unde a avut loc bătaia. La etapa de urmărire

penală a declarat că nu poate recunoaște pe nimeni deoarece nu l-a văzut pe Aurel Ignat, apoi l-a văzut și de aceasta îl poate recunoaște. Pe parcursul conflictului a văzut că a fost scos ceva din autovehicul dar nu cunoaște ce. Un prieten de a lui Sergiu Bejenari nu-l cunoaște cine a scos acel obiect, persoana dată era cu Sabina. Nu cunoaște cu-i i-a fost transmis bastonul, însă a văzut că paza l-a luat. Nu a văzut ca cineva să aplice lovituri cu bastonul. Nu cunoaște câte persoane mai erau lângă persoana înaltă cu chipiu și Sergiu. Nu cunoaște dacă cineva era îmbrăcat în roșu în timpul conflictului. La clubul de la Ciocana au consumat băuturi alcoolice, Bejenari Sergiu, ***** și Bradu, au comandat o sticlă de coniac. La clubul EDGO au consumat tot coniac, dar nu cunoaște la sigur câte sticle, în jur de 6 sticle. Din momentul când a ieșit Bejenari și Bradu, ea a ieșit afară peste 20 min. I-a atras atenția peste drum faptul că, erau mai mulți. Nu cunoaște ce distanța era de la ea și locul de peste drum. Bătaia de peste drum nu a durat mult, nu a văzut cum ***** s-a ridicat de jos, l-a văzut pe ***** când era lângă Sergiu. Nu cunoaște dacă cineva vindea flori lângă club în acea seară. Ea când l-a văzut pe Sergiu acesta era în puteri, acesta dorind să lovească pe cineva, lovind o persoană, dar nu cunoaște pe cine. Pe parcursul conflictului nu a văzut ca cineva să-l lovească pe Ignat. A văzut că pe Sergiu Bejenari l-au lovit odată cu piciorul. Când Sergiu se afla jos cineva l-a mai lovit. Susține că, în sala de judecată este prezent Ignat care a participat la acea bătaie, atunci l-a văzut dintr-o parte, apoi l-a văzut în poze și l-a recunoscut. Persoana care a aplicat lovitura era înaltă și cu chipiu, mai mult nu a văzut în ce era îmbrăcată. În acea seară au consumat toți prietenii băuturi alcoolice. Susține că, a văzut cum mai multe persoane îl loveau pe Sergiu. În acea seară prima dată i-a văzut pe Bradu și Frații Bejenari. În afară de persoana înaltă cu chipiu, nu cunoaște dacă a mai aplicat cineva lovituri lui Sergiu Bejenari. Pe persoanele care au participat la conflict nu poate să le descrie în ce erau îmbrăcate.

Martorului Niconov Tudor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, despre cazul dat el nu cunoaște nimic, deoarece el nu a fost la serviciu și nu poate să comunice nimic referitor la bătaie și ce s-a întâmplat atunci seara. El doar la ancheta a comunicat despre faptul că a luat bastonul peste 3 zile după ce s-a întâmplat bătaia. La EDGO Club, activează din anul 2017, în calitate de administrator de sală. În obligațiunile de serviciu intră, grija față de sală, comportamentul clienților și de personal. Orele de lucru fiind de 20:00 până la 05:00-06:00, dimineța. Nu a fost la serviciu în acea zi din motiv că urma să se deschidă o terasă și era nevoit să se trezească a doua zi mai dimineța. Paza

clubului o asigură compania Argos și băieții își cunoșteau obligațiile, sunt persoane de la companie trimise, la butonul de alarmă. Nu poate să comunice în acea seară cine din companie era la serviciu. Despre bătaie a aflat din spusele unui paznic, după ce a fost colaboratorul de poliție și trebuia să afle despre aceasta. El l-a telefonat pe Alexandru Zelinschi, acesta i-a comunicat unde se află bastonul, aflându-se la ei la intrarea în local, partea stângă, în dulap. Zelinschi, nu i-a comunicat cine a pus acolo bastonul, însă la acel dulap avea acces doar paza. Bastonul fiind negru, din cauciuc, ca la polițiști. Până a-l telefona, nimeni nu i-a spus că bastonul se află acolo. Nu a observat dacă bastonul avea ceva, când a venit colaboratorul de poliției, acesta la pozat și l-a luat. Clubul fiind dotat cu camere de luat vederi în interior, iar în exterior doar pe scările de la intrare în club, care cuprind un unghi de 180 grade. Camerele le gestionează, directorul Eduard Dvornic și programistul Sergiu, fiind 2-3 persoane care cunosc parola. Termenul de păstrare a înregistrărilor video fiind de 7 zile. Înregistrările respective din acea noapte, fiind ridicate de către colaboratorii de poliției, ridicate de la el de către un domn, în jur de câteva zile după ce sa întâmplat, însă data exactă nu o cunoaște. El a stat de la început până la sfârșitul procedurii de ridicare a bastonului, efectuând declarații, apoi i-a arătat locul unde se afla bastonul, acesta a pus bastonul într-o pungă, însă mai întâi a făcut niște poze. Polițistul fiind singur. Când a ridicat bastonul, polițistul având un pachet pe mâna, bastonul ne fiind luat cu mina goală. În procesul ridicării nu a văzut ca acesta să-l ștergă sau să îi facă ceva, el imediat a ridicat-o și a ieșit de acolo. Nu a aplicat semnătura că pachetul care a fost sigilat. La f.d. 174, poza nu a fost făcută în interiorul clubului, la ei nu este teracotă ci covor. A predat înregistrările polițistului, luându-se un interval de timp de pe toate camerele, aproximativ total 5 ore. Modalitate de transmitere a înregistrărilor a fost pe stik. Nu-și amintește cum arata stik-ul respectiv, fiind pus în buzunar, însă nu a fost sigilat.

Martorului Gîndea Ghenadie Tudor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în securitate la clubul de noapte EDGO, începând programul de lucru de la 21:00. În acea zi, a început lucrul ne fiind prea multă lume, ocupate doar 2 mese, au venit băieți și fete la o masă. În club fiind el și încă 2 colegi, Victor Buchet și Zelinschii Alexandr. În jurul orei 22:00 sau 23:00, au fost chemați afară comunicându-le că se bat niște băieți la concert Holl și ei s-au dus. Acolo fiind o bătaie, era Ignat și trei băiți de la masa din local. Ei i-au despărțit cu greu, Victor dându-le cu gaze lacrimogene, apoi au intrat în club având o masă

rezervată, însă Ignat nu a intrat în club. Apoi mai târziu pe la orele 02:00 sau 03:00 min., a venit Ignat și Victor l-a oprit, la care Ignat i-a comunicat că o să facă probele și sa-i permită să treacă la baie, la care Victor i-a comunicat că acei băieți sunt înăuntru și iar o să înceapă un conflict, însă Ignat i-a reproșat că nu-i trebuie conflicte și doar se duce la baie, la care Victor i-a permis să intre. A intrat până la baie și când a dat să iasă acei de la masă l-au observat și au început să vorbească și el le-a comunicat să nu se certe și ei au ieșit afară începând să vorbească cu cuvinte necenzurate. Ignat le-a comunicat să-i dea pace că nu vrea conflicte. Ignat fiind singur, ceilalți fiind trei. Printre cei trei era unul cu un corp mai sportiv și a dorit să-l lovească pe Ignat, acesta s-a ferit și Ignat l-a lovit, mai apoi a aflat că numele acestuia este Sergiu. După aceasta au sărit și ceilalți doi care erau cu Sergiu, s-a ridicat de jos și Sergiu și au sărit la Ignat și cei din pază s-au dus să-i despartă. În aglomerația respectivă a venit unul din acelea trei și a dus un baston din automobil, însă el nu a observat când acesta s-a dus după baston. A venit cu bastonul cela, un baston cu un mâner într-o parte exact ca și cel de poliție. Acea persoană cu maioul alb de statură medie începu-se să-l lovească pe Ignat cu bastonul, aplicând 2-3 lovituri cu bastonul în regiunea capului, în parte din față. Ignat a căzut jos și Sergiu cel cu corpul mai sportiv tot a căzut jos, Ignat era deasupra cu fața în jos și Sergiu îl ține de gât. Ei i-au despărțit și în acel moment, au venit 2 prieteni de a lui Ignat și au început a striga „cine l-a lovit pe Ignat”, Ignat era cu capul plin de sânge și ei au încercat să-i despartă. Acei trei care l-au atacat pe Ignat au început să fugă prin părți. Cel mai înalt a fugit după cel îmbrăcat în alb. El a alergat din urma lor și când acesta mai înalt din prietenii lui Ignat l-a ajuns, din fugă l-a lovit, însă nu ține minte cu piciorul sau cu pumnul. Acel înalt a căzut și s-a lovit cu capul de traseu. El l-a ajuns din urmă și l-a luat pe cel înalt la o parte să nu-l mai bată, l-a dat într-o parte, însă fugi-se pe partea cealaltă de drum, acolo tot era o cerată și se auzeau strigăte, dar nu a văzut nimic că era întuneric. S-a întors înapoi la persoana în alb deoarece era jos fără cunoștință și a strigat să-i aducă apă. Apoi s-a dus în fața clubului și s-a întâlnit cu Ignat acesta fiind la o distanță de 30 m. Ignat fiind cu capul plin de sânge. Bătaia s-a întâmplat la parcare de la VellMart. I-a comunicat să termine acest conflict deoarece era cu capul spart și acesta i-a spus „bine” și apoi i se pare că pleca-se la ambulanță. Apoi toți au început să se adune lângă acel în maiou alba care era jos și toți sunau la ambulanță. A așteptat ambulanța, care sosi-se după 40-50 min.

La întrebările adresate a comunicat că, avea obligația ca în local să nu se bată. În cazul când nu le reușește apăsă butonul de alarmă, în cazul când se apăsa butonul veneau cei din grupa Argus. Anterior din cei trei care au venit în club l-a văzut pe Sergiu, acesta a mai fost la ei în club. Minorul i-a comunicat că afară se bat, doar celor care erau la intrare. Se băteau la parcare de la Concert Hol. Toți cei trei de la pază s-au deplasat acolo, în pază nu a rămas nimeni în club. Când a ajuns acolo Ignat se bătea, era de unul singur fără prieteni. Nu poate comunica care a fost cauza conflictului. În acel moment când era conflictul în compania lui Sergiu fiind și fete. Mai târziu una a comunicat că o doare mâna, s-a lovit sau a căzut nu cunoaște la sigur. Nu a văzut ca Ignat să-i aplice lovituri vreunui din cei trei băieți, când s-a apropiat fiind doar o ceartă. Ei au văzut că nu-i pot liniști deoarece erau agresivi și Victor a dat cu gaze lacrimogene și toți au fugit. Nu ține minte dacă una din cele trei persoane a fost la pământ. Când Victor Buchet a dat cu gaze Zelinschii era cu ei, nu ține minte exact locul, erau toți împreună la parcare. Nu ține minte dacă Zelinschii a acordat cuiva ajutor. Nu a văzut ca cineva din acei trei să fi avut leziuni. Nu poate comunica în ce era îmbrăcat Ignat la primul conflict. Nu ține minte dacă a doua oară când a venit Ignat era îmbrăcat tot în aceleași haine. Când Ignat a venit a doua oară Zelinschii era la intrare în club. Nu poate comunica dacă cineva l-a însoțit la baie. Nu ține minte cine l-a însoțit. În perioadă când Ignat a intrat în club, el era lângă DJ. El a observat momentul când Ignat a intrat în club și a ieșit, își amintește că avea un chipiu. Ignat de la baie a ieșit singur. La masa unde se odihnea Sergiu cu prietenii se vedea intrarea la baie. Când Ignat a ieșit din club, acele trei persoane l-au observat și au ieșit din urma lui. Conflictul a început-se în fața clubului, pe marginea carosabilului, lângă trecerea de pietoni. El se afla la o distanță de ei la 5 m., la început ei discutau despre prima bătaie. Toate trei persoane l-au înconjurat pe Ignat, aceasta le-a comunicat că nu vrea să aibă un conflict cu ei. Ignat l-a lovit pe Sergiu cu pumnul în față. Sergiu a dorit să-l lovească însă nu l-a nimerit. Pe celelalte 2 persoane Ignat nu le-a lovit. A văzut că bastonul l-a adus persoana în alb care pe urmă a căzut jos, dar nu ține minte din care automobil. Cum era conflictul, persoana cu bastonul veni-se din spate și începu-se să-l lovească. Acel conflict s-a petrecut lângă trecerea de pietoni. Altercația de lângă trecerea de pietoni a durat undeva 10 min. cu tot cu discuții. În afară de el și colegi în preajmă fiind și alte persoane, care au ieșit din club. După ce Ignat i-a aplicat lui Sergiu lovituri, acesta a căzut cu fața în asfalt și când s-a ridicat a văzut că avea zgârieturi. Prietenii lui Sergiu îl susțineau pe acesta în conflict. Nu

a observat ce a fost cu bastonul de cauciuc după acesta, deoarece el a fugit după cel înalt și persoana în alb care a venit cu bastonul, a fugit după ei spre parcare. El nu a văzut de unde au venit exact acei doi prieteni care au venit în ajutor lui Ignat, însă veneau din direcția Atrium de la intrarea centrală. Comportamentul acestor 2 persoane care au alergat începând să strige cine l-a lovit pe Ignat. Al doilea era mai înalt ca băiatul acesta (arată spre Pîrgaru Mihail). Acele două persoane sau apropiat de locul unde era Ignat și cele 3 persoane. Apoi aceștia au fugit toți prin părți, însă nu a văzut unde. După persoana în alb a fugit doar o persoană din prietenii lui Ignat, cel mai înalt. A doua persoană de statură mai joasă nu a văzut ce a făcut. Persoana în alb după ce a căzut și s-a lovit cu capul și el s-a apropiat fiind inconștient. Persoana mai înaltă după ce persoana în alb a căzut jos, a vrut să-l mai lovească însă el l-a împins într-o parte și nu l-a mai lovit. Persoana care a căzut jos, din start nu-i curgea sânge apoi a început să-i curgă. După ce l-a dat într-o parte persoana de statură înaltă a alergat peste drum la Grad Holl, fiind întuneric nu se vedea bine. La urmărirea penală i-a fost prezentată acea persoană și a recunoscut-o. În acel moment colegii lui, au rămas acolo unde a fost începutul conflictul apoi au venit la băiatul care era jos. Momentul când persoana în alb a căzut jos și persoana înaltă îl împinge a durat undeva 10 secunde. Nu a văzut unde se afla Ignat și Pîrgaru la momentul când el era lângă persoana în alb care a căzut la pământ. Pe butonul de alarmă a apăsat Zelinschii dacă nu se greșește. Din ei trei la acel moment deținea la el gaze lacrimogene Buchet. Când s-a apropiat lângă persoana în alb nu era nimeni, apoi a strigat să-i aducă apă și au început să alerge. Nu poate comunica dacă în acea seară Ignat era în stare de ebrietate, nici de prietenii lui Ignat nu poate comunica dacă erau în stare de ebrietate. Ignat cu cei 2 prieteni l-au ajuns din urmă pe unul din persoanele care erau cu Sergiu și i-au aplicat lovituri acestuia. Nu a observat pe cine a lovit Ignat. După ce a fost aplicat gazul nu a văzut dacă cineva a rămas jos. Din sală a avut parte la bătaie acești doi băieți, la prima Ignat iar la a doua (arată spre Pîrgaru). A văzut persoana care l-a lovit pe persoana în alb, a fost băiatul înalt care nu este prezent în sală. Băiatul înalt l-a lovit pe persoana în alb în regiunea capului. Ignat veni-se la club de unul singur. Când a văzut a doua bătaie nu a aplicat gazul deoarece erau mai mult persoane în jur. Pe tot parcursul conflictului doi, Ignat a fost numit cu cuvinte necenzurate. Ignat acestora tot le-a adresat cuvinte necenzurate. După ce a fost audiat la data de 30.05.2018, a citit procesul-verbal și a semnat. La etapa urmăririi penale a menț****at că s-a aplicat două lovituri, când l-a împins probabil a dorit să-l mai

lovească. El l-a împins și în acel moment el a mai dat cu piciorul în persoana în alb. Când l-a împins pe prietenul lui Ignat acesta a dorit să-l mai lovească. După ce persoana înaltă i-a aplicat loviri persoanei în alb, altcineva nu aplicat lovituri. Cunoaște că băiatul care l-a chemat era minor, deoarece arăta ca un minor. Până la acea zi l-a mai văzut acolo, vindea flori. La a 2 bătaie n-a observat dacă minorul era afară. Pîrgaru nu cunoaște ce parte a avut la conflict, doar l-a văzut cum venise și striga. El se afla la o distanță de aproximativ de 200 de metri de la a doua bătaie, de la această distanță a văzut cum se băteau dar cine pe cine nu a văzut. În timp ce acorda ajutor a atras atenția și în partea cealaltă, deoarece se auzeau strigăte. În sala de ședințe fiind prezent o persoană din prietenii lui (arată spre Pîrgaru Mihail). Pe băiatul în alb nu poate să-l recunoască. Ignat nu s-a apropiat de băiatul în alb. La moment cunoaște că numele este Sergiu, cunoaște de la procuror, i-a comunicat acesta când a fost să dea declarații. Persoana care a adus bastonul era îmbrăcat în haină albă, statură medie. În club acești prieteni a lui Ignat ne fiind până la conflict. Nu poate spune în ce erau îmbrăcați acești prieteni care veneau din direcția de la Atrium. Persoana pe care l-a îndepărtat avea puțină barbă, ar putea să-l recunoască. Ceilalți participanți la conflict fiind serviți dar nu tare, aceștia fiind adecvați.

Martorul Zelinschii Alexandr care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte data concretă, însă seara, fiind la serviciu într-un moment a ieșit afară și în partea dreaptă a clubului deja era o certă, fiind prezent Ignat Aurel și încă 2 sau 3 persoane și clienții din club. Într-un moment a observat cum unul din clienți l-a lovit pe Ignat, din câte își amintește era persoana decedată, începând bătaia la care el împreună cu colegii de serviciu au fugit și unul din colegi a aplicat gazele lacrimogene. Toți fugi-se care și pe unde. Însă la pământ era unul care era în cămașă alba din câte a înțeles era fratele celui decedat. S-a apropiat de el, o domnișoară îi ținea degetele în gură l-a întors pe o parte că să nu se înece și peste 3 minute și-a revenit. Mai departe au intrat în club toată compania să continue distracția. Peste câteva ore s-a apropiat Aurel, care dorea să treacă în club însă nu i-a fost permis, atunci el a rugat să-i permită până la baie, a mers din urma lui și în baie din urma lui a intrat unul din cei trei băieți cu corp atlet și încă un băiat, încercând ceva să-i reproșeze lui Ignat. În acel moment i-a condus afara pentru a evita careva întâmplări în club. După ei au mai ieșit din partea cealaltă încă 1-2 persoane și au început să-l înjure pe Aurel Ignat în tot felul. S-a primit că sau îndepărtat de club în drum și în acel moment băiatul cu corpolență athletică primul a încercat să se întindă la Aurel probabil având tentativă de a-l lovi. Aurel

s-a apărat cu o lovitură, însă în acel moment celelalte trei persoane care erau cu persoana cu corpolență athletică au sărit asupra lui Ignat. Începând o bătaie unde ei au ajuns în mijlocul drumului unde nu mai puteau face nimic. Într-un minut din gloată o persoană a fugit la parcare a deschis automobilul și a luat un baston, fugind înapoi în gloată și după ce colegul cu care lucra a strigat „îl gâtuie pe Aurel”. În acel moment colegul său s-a apropiat și a smuls din mâna bastonul i l-a transmis lui și el l-a lăsat în vestiarul clubului. Tot în momentul când a luat bastonul l-a observat pe Ignat plin de sânge. De gloată la acel moment s-a apropiat încă 2 băieți unul având chipiu altul în scurtă roșie. Mai departe gloată s-a transferat pe parcare de la Concert Hall, în acel moment practic nu a văzut deoarece era la intrare în club, poate să spună că s-a dus tot colegul și l-a luat într-o parte pe persoana în roșu care lovea cu piciorul presupune că în persoana care a decedat. După, bătaia s-a transferat peste drum ei au chemat paza, butonul de alarmă și ambulanța.

La întrebările adresate a comunicat că, totul s-a întâmplat în luna mai. A intrat la serviciu la ora 21:00 min., în acea seară fiind colegii de serviciu Victor Buchet și Ghenadie Gîndea. Serviciu fiind de la 21:00, până la ultimul client aproximativ ora 06:00 sau 07:00 dimineața. În obligațiile de serviciu intră paza în interiorul clubului. Primul conflict exact nu ține minte la ce oră a fost, dar aproximativ la 22:00-23:00, după cum a înțeles de la colegi că instigatorii la primul conflict erau tot clienții clubului. Alte persoane implicate în conflict a aflat cine erau din mass media. Primul conflict a început din partea clienților, persoana care a decedat l-a lovit pe Ignat. Conflictul s-a petrecut la parcare din partea dreaptă a clubului. La prima bătaie Ignat era tot cu persoanele care era și la doua bătaie, acel în chipiu și altul în scurta roșie. Ignat fiind cu 2 persoane din partea cealaltă tot erau trei, celelalte persoane în acea seară erau clienții clubului. Anterior din celelalte trei persoane nu i-a văzut în club. În momentul când a început conflictul fetele tot erau în apropiere, una ținea degetele în gură la o persoană care după semnalmente era epileptică. Nu a văzut de unde a venit Aurel cu celelalte 2 persoane. Prima lovitură aplicată lui Aurel a fost din stingă cu mâna dreaptă. S-a mirat că îl cunoaște din mass media pe Aurel Ignat ca fiind luptător K1 și persoana care l-a atacat era de statură mică. Persoana care prima i-a aplicat lovitură era de o statură mai mică ca el (aproximativ 1,70 cm.), fiind într-un maiou întunecat. Momentul când i-a fost aplicată lovitură lui Ignat era de la intrare în club la 3 metri și nu a auzit ce comunica, deoarece de la persoanele care erau implicate în conflict era o distanță

de aproximativ 30-40 m. De Ignat nu poate spune dacă a aplicat careva lovituri deoarece era o aglomerație și nu a văzut. Persoana care a căzut la pământ a stat undeva 3-4 min., din sală îi pare că era persoana dată (indicând spre Bejenari *****). Fata care era prezentă acolo spunea că o doare mâna probabil deoarece a ținut mâna între dinți, după ce s-a apropiat de persoana care era jos a întors-o pe o parte și ea a scos degetele de la el din gură și acea persoană a început să-și revină. Nu cunoaște unde în acel moment erau ceilalți doi, deoarece el a atras atenția asupra persoanei care era jos. În primul conflict a intervenit colegul său Victor Buchet. Gazul l-a aplicat când Victor Buchet era deja acolo și persoanele fugi-se, apoi a observat că o persoană era la pământ. Prima bătaia a văzut-o Buchet deoarece a fugit spre ei. A fost aplicată o lovitură, și s-a început bătaia, Victor Buchet s-a apropiat a dat cu gaze și toate persoanele sau împrăștiat în afară de persoana care era la pământ. Tot conflictul a durat aproximativ în jur la câteva minute 3-5 min. Susține că, erau și alte persoane afară. El a stat până persoana și-a revenit, la lăsat cu domnișoara care era acolo, care au mai stat puțin afară apoi au intrat în club. Lui Aurel nu i-a permis să intre în club deoarece persoanele cu care a avut conflict erau în club, știind că între ei a avut loc un conflict i-a interzis lui Ignat să intre în club. Când Ignat s-a apropiat, el era la ușă împreună cu Victor Buchet. Nu ține minte dacă Ignat era îmbrăcat în aceleași haine. El l-a însoțit pe Ignat până la baie. Din locul unde se odihneau persoanele implicate la conflict se vedea trecerea la baie, fiind a 2 sau a 3-a masă. Au intrat în antreu la baie apoi au intrat celelalte 2 persoane și unul din ei, cel cu corpolență athletică a încercat și început să-i reproșeze ceva lui Ignat. A doua persoană era una din cele 2 persoane care au rămas la masă. Fiind muzica tare nu se auzea ce i-a reproșat, fiind clar că o altercație de cuvinte, a înțeles acesta după faptul cum au intrat și au mers brusc spre Ignat. Discuția a durat undeva 10 secunde, când a văzut că vor să discute i-a rugat să iasă afară. A ieșit din urma lor afară, a stat între Ignat și celelalte 2 persoane, cât a stat acolo a auzit cuvinte necenzurate din partea persoanelor care erau cu persoana cu corpolență athletică. Crede că cauza a fost primul conflict. A stat între ei până la un moment, el îi liniștea pe persoana cu corp athletic și persoana din sală (arată spre ***** Bejenari). A încercat să-i liniștească prin cuvinte, până la un moment Aurel spune „cum ei îl numesc cu cuvinte necenzurate lasă-i să vedem ce vor”. Apoi a făcut 2 pași într-o parte, primul cu corpolență athletică a înaintat asupra lui Aurel, el în acest moment era la o distanță de câțiva pași. Primind lovitura cu pumnul în regiune feței persoana cu corpolență athletică parcă

și-a pierdut orientarea, neașteptând ca să-și revină el cu prietenii lui au năvălit asupra lui Ignat mai departe. Bătaia s-a transferat la mijlocul carosabilului, din fața la EDGO pe strada Cantemir. În tot acel moment Ignat se apăra de persoanele care îl atacau. Într-un moment o persoană a fugit în parcare din care s-a întors cu un baston în mână. Bastonul fiind de polițist, cu un mâner într-o parte, de plastic. Nu cunoaște cine a fugit după el, după statură era cineva din celelalte 2 persoane, nu semăna cu cel cu corpolență athletică. Bastonul l-a pus în vestiarul din Club, în acel moment pe scări era și alte persoane printre care (narghilistul din Club). Ghenadie a lut într-o parte pe persoana în roșu care aplica lovituri persoanei aflate la pământ. Nu ține minte dacă persoana care era îmbrăcată în roșu avea ceva în mâini. A doua persoană în chipiu nu a văzut să-i aplice careva lovituri persoanei aflate la pământ. Distanța între el și persoana aflată la pământ era în jur la 30-40 m. Din declarații nu reiese că s-au despărțit în 2 grupuri, ei s-au transferat spre carosabil. Ignat se deplasa lent spre grup, acesta avea capul plin de sânge și practic nu reușea să-i ajungă. Persoana în roșu și cea cu chipiu, deja i-a văzut când sau apropiat de grup. Bătaia s-a transferat la parcare, dar nu era clar cine primul a ajuns, după ce din parcare o parte din grup sau dus, acolo a observat cum persoana în roșu a aplicat lovituri persoanei care era la pământ. Nu ține minte mai departe ce au făcut persoana în roșu și cea cu chipiu, care i-au aplicat lovituri persoanei la pământ, deoarece nu i-a urmărit. Aceasta a durat aproximativ 15 min. Nu a chemat poliția deoarece de la început nu a avut posibilitate, deoarece era între ei, apoi a apăsă butonul de alarmă. Colaboratorii agenției de pază au venit când persoana era jos în parcare. El nu s-a apropiat de persoana care era jos la pământ în parcare. În acest timp Buchet era tot cu gloata, îi despărțea nu le dădea voie să se bată. Nu a văzut momentul când alte persoane s-au apropiat de cel care era la pământ. El era în club când a venit ambulanța și poliția. Nu poate concretiza la cine era bastonul și cine a aplicat lovitura lui Ignat, fiind o persoană de statură joasă nu cea cu corpolență athletică. Când a venit colaboratorii Argus conflictul se epuiza-se. În acea seară de la Ignat mirosea a alcool dar era într-o stare adecvată, normală. Susține că, poliția a chemat probabil grupa Argus. Ei în caz de conflict apăsă butonul și vine grupa operativă, a doua oară nu a folosit gazul lacrimogen, deoarece el nu-l avea, iar colegul nu cunoaște de ce nu a folosit. Prima dată a aplicat gazul Victor Buchet, gazul la dânsul îl avea doar Victor Buchet. Primul conflict l-a văzut însă al doilea conflict l-a văzut parțial. La primul conflict persoana l-a lovit pe Ignat în regiunea feții. Nu poate comunica dacă în primul sau al doilea conflict Ignat a lovit pe

cineva. Prima bătaie s-a început de la lovitura aplicată lui Ignat. Ei au permis să intre acelor persoane care l-au lovit pe Ignat deoarece aceasta este regula localului, acele persoane aveau comanda și o consumau. Nu i-a permis să intre lui Ignat deoarece el nu era client a localului și să evite careva incidente între părți. În primul conflict, l-a lovit pe Ignat o persoană de statura mai joasă, de culoarea a părului negru. Pe parcursul ambelor conflicte nu a auzit ca Ignat să se adreseze cuiva cuvinte necenzurate. Persoana care era jos și a decedat era a treia persoană și era îmbrăcat în maiou negru întunecat. Pe parcursul al doilea conflict nu a văzut ca Ignat să-i aplice careva lovituri anume acelei persoane care se afla la pământ. Lângă persoana care stătea jos la pământ nu l-a văzut pe Ignat. Ignat când a intrat în club direct s-a direct****at spre baie. Nu a observat care erau acțiunile a celei de a treia persoană când Ignat a ieșit afară din baie. În afară de televizor și mass media pe Pîrgaru Mihail nu l-a mai văzut cândva. Până la intervenția colegului, nu poate să spună câte lovituri a aplicat persoana în roșu persoanei care era la pământ, fiind mai mult de o lovitură. Lângă clubul în care lucrează câteodată băieți de 13-14 ani trec și vând flori, nu ține minte dacă în acea seară a vândut cineva flori. În fața clubului era luminos, iar pe carosabil era luminat de automobilele care sau oprit. Susține că, în primul conflict fiind implicate Ignat cu prietenii și alte 3 persoane și o fată. Când a intrat la baie Ignat era singur fără prietenii lui. Pe persona în roșu și cea cu chipiu nu ea văzut la față. Celelalte persoane implicate în conflict, la al doilea conflict persoana aflată în stare de ebrietate era cea cu corpolență sportivă.

*Martorului Zgarbur Petru care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, aproximativ trei patru luni în urmă pe la orele 00:00, a fost telefonat de prietenul lui Bejenari Sergiu, să-i aducă automobilul în acel moment era în ra****ul Criuleni, comunicându-i că timp de o oră ajunge. După ce a ajuns la Atrium a stat la discuții apoi a intrat în local, unde s-a întâlnit cu Bejenari Sergiu, Bejenari **** și Bradu, fiind ziua de naștere a lui Bradu Sergiu, comunicându-i că a fost o ceartă între ei și o persoană necunoscută. A stat, a fumat apoi a intrat în localul Edgo unde ei aveau rezervată o masă, a stat aproximativ 30 min., apoi a ieșit afară împreună cu Bejenari Sergiu. După ce a ieșit a fumat și a văzut că Bradu se certa cu o persoană necunoscută, la care acela îl numea cu cuvinte vulgare, certându-se persoana necunoscută l-a lovit pe Bradu în regiunea feții cu pumnul, după care Bradu a căzut pe spate apoi Sergiu Bejenari a dorit să-i despartă, fiind lovit tot în regiunea feții, căzând jos pe spate. Apoi s-a implicat Bejenari **** și*

el a fost lovit cu piciorul în regiunea pieptului. Văzând că nu poate face nimic Sergiu Bejenari i-a strigat să-i aduc bastonul din autovehicul. S-a dus și a luat din automobil bastonul apoi a aruncat-o lui Sergiu Bejenari, după care a sărit la băiatul necunoscut cu bastonul. S-au lovit 2-3 minute, apoi a venit paza clubului și i-au despărțit. Persoana necunoscută a plecat într-o parte, ei împreună cu Sergiu Bejenari, Sergiu Bradu și ***** Bejenari. După care s-au îndreptat spre ei, aproximativ 10-15 persoane necunoscute care au sărit la bătaie la Sergiu Bejenari, Sergiu Bradu și ***** Bejenari. Apoi el era într-o parte și nu a văzut cum a bătut, dar peste 10 min când s-a întors Sergiu Bejenari stătea la pământ și dintre persoanele care erau acolo au chemat poliția și ambulanța și cineva din băieți îi ținea o lingură în gură să nu înghită limba, după care s-au îndreptat la urgență. La urgență l-au luat medicii ei au așteptat, apoi i s-a comunicat că are gradul 3 de comă și i se face operație la cap. Apoi a venit poliția și a anchetat. Pe decedatul Bejenari Sergiu îl cunoaște de aproximativ 2 ani. Când l-a telefonat i-a comunicat să-i aducă automobilul că îi trebuie urgent și anume autovehiculul de model „BMW seria 5”. A înțeles că s-au certat de la o domnișoara care era cu dâșii pe nume Sabina Negru. Când fuma aceștia se aflau la o distanță de 10 metri și a auzit că îl numeau cu cuvinte necenzurate pe Bradu, acțiunile lui erau că Bradu încerca să vorbească. Menț*****ează că, nu a încercat să intervine în conflictul dintre Bradu și Bejenari. Când a mers spre automobil a trecut undeva la 15-20 secunde, bătaia se afla la o distanță 15-25 metri. Nu a reușit să transmită cheile lui Bejenari, acestea se aflau la el. Bastonul la luat de sub scaunul de la șofer din urmă, fiind de culoare negru, din cauciuc și semăna cu cel al polițiștilor. Când i-a aruncat bastonul Bejenari Sergiu era în picioare. Cu acest baston de cauciuc a fost aplicate lovituri de către Bejenari Sergiu către Aurel Ignat, nu a văzut câte lovituri și nici regiunea unde s-a aplicat. După prima lovitură primită de la Ignat Aurel nu cunoaște dacă a mai aplicat lovituri lui Bejenari *****. În conflict au intervenit 2-3 colaboratori de pază. A mers spre parcare din partea dreaptă cum ieși din club, spre magazinul Vell Mart sau Green Hills. A văzut că Bradu avea leziuni corporale care se vedeau, având o tăietură la ochiul drept, la Bejenari Sergiu nu se vedea pe față careva leziuni. De la locul conflictului spre parcare a durat aproape un minut. Nu a văzut nici pe unul din cele 10 persoane la față, nu le-a văzut deoarece a fugit de acolo, fugise spre Ismail. Frații Bejenari și Bradu au rămas acolo. Nu a văzut conflictul dintr-o parte. Bejenari Sergiu se afla la pământ la intrarea în parcare, lângă Sergiu era fratele său, Bradu și persoane necunoscute se mai afla acolo.

Când s-a apropiat a întrebat ce s-a întâmplat și i s-a comunicat că sau bătut mai multe persoane, însă nu cunoaște cine i-a comunicat. A mers împreună la spital cu Sergiu Bradu, Sabina Negru mai fiind trei domnișoare pe care nu le cunoaște, fratele lui Sergiu era cu el în ambulanță. Când a ajuns la spital, Bejenari Sergiu era luat în secția de reanimare. În acea seară Negru Sabina spunea că o doare mâna, solicitând ajutor de la medici, când era la spital. A comunicat că, a fracturat mâna când s-a certat prima oară și a căzut jos. Bătaia a avut loc lângă trecerea de pietoni, nu poate să comunice cât a durat bătaia, în acel moment fiind și alte persoane afară. Locul unde a avut loc bătaia era luminos. Anterior nu a avut conflicte cu Bejenari Sergiu și poate să-l caracterizeze ca o persoană liniștită. A fost audiat de 2 ori la urmărire penală. Prima dată a fost audiat a doua zi dimineața imediat după spital. La spital Bejenari ***** i-a comunicat că, îl dor coastele. Din discuții nu a înțeles cine a inițiat prima bătaie. Nu poate să spună cine din inculpați a fost la prima bătaie. În acea noapte a pronunțat numele lui Ignat una din domnișoare, însă nu cunoaște cine. A văzut că Aurel Ignat l-a lovit pe Bejenari Sergiu, în a doua regiune a corpului. Pe Bejenari ***** și Bradu Sergiu i-a lovit Aurel Ignat, pe ***** în regiunea pieptului și pe Bradu în regiune capului. A văzut că Bejenari Sergiu a sărit cu bastonul, însă nu a văzut dacă la lovit sau nu. A fost la o distanță dintre Ignat și Bejenari de aproximativ 10 metri. După ce Bejenari Sergiu era jos Ignat nu a prelungit loviturile. Pe Aurel Ignat l-a cunoscut după ce s-a petrecut toată bătaia, el nu s-a prezentat, cunoaște deoarece a intrat pe internet și a văzut că scrie pe pagina lui, prima oară l-a văzut la fața locului, apoi l-a văzut pe internet. A doua ceartă avea loc între Ignat și Bradu Sergiu și frații Bejenari, ceilalți care au venit nu i-a văzut la față, el era la intrare în parcare din partea dreaptă, când au apărut acele 10-15 persoane la fața locului, care au venit la Atrium dar nu din Club. Când s-au apropiat acele 15 persoane el a fugit de acolo. Când a venit de la Criuleni peste 5 minute a intrat în local, în acea perioadă de 5 min nu a văzut nimic deosebit ce să-i atragă atenția. Afara din club a ieșit cu Bejenari Sergiu ca să fumeze, Bejenari ***** a ieșit din urma lor, din câte ține minte, Bradu se certa cu Ignat Aurel. Când a ieșit afară cu Bejenari Sergiu a aprins o țigară și a început să se îndrepte spre Bradu și Ignat care se certau, el s-a apropiat la o distanță de pînă la 10 m. de dânșii și s-a oprit, iar Bejenari Serghei s-a apropiat de ei, nu poate să spună de ce el nu s-a apropiat. Prima lovitură a fost aplicată de Aurel Ignat lui Bradu. După prima lovitură aplicată Bejenari Sergiu a căzut jos. În conflictul respectiv pe rând s-au implicat Bejenari Serghei și Bejenari *****.

aplicate de Ignat aceștia s-au ridicat. Bastonul la adus lui Bejenari Sergiu deoarece acesta l-a rugat. Nu poate să comunice cui îi aparține acel baston, după ce a avut loc conflictul nu l-a interesat cui îi aparține. Nu poate să comunice câte lovituri i-a aplicat Ignat lui Bejenari Serghei, a văzut doar una, în regiunea a doua a corpului (arată cu mina de la piept în sus), după lovitura aplicată Bejenari Sergiu s-a ridicat. Nu poate să comunice de ce nu a chemat poliția în perioada când se petrecea conflictul. Nu a văzut unde se afla Ignat când s-a apropiat acele 10-15 persoane. După ce i-a despărțit paza a văzut cum Ignat pleca, iar printre acel 10-15 persoane nu l-a văzut. Nu cunoaște de unde cunoșteau acele 10-15 persoane că afară era iscat conflict. Nu poate să spună dacă acele persoane întâmplător s-au implicat în conflict, nu a văzut când aceste persoane au lovit pe cineva deoarece el nu era acolo. Când fugea a văzut cum acele persoane se băteau. Nu poate să spună de ce acele 10-15 au fugit peste drum, după ce persoanele au fugit el s-a întors și conflictul continua. Bastonul la luat din automobil. Aceștia erau deja afară când a ieșit el cu Bejenari Sergiu. Ei au ieșit și a văzut că Bradu și Ignat se certau. La urgență fata a comunicat numele lui Ignat. Când a avut loc acel conflict nu a văzut dacă lovituri în privința lui Bejenari Sergiu au fost aplicate de acele 10-15 persoane. Când fugea conflictul continua în acel între acele trei persoane. S-a speriat în momentul când veneau acele 10-15 persoane și a fugit.

*Martorul Frunza ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, anul trecut, data concretă nu poate să comunice, însă la mijlocul lunii mai, se afla la o cafeneaua Fancy, din. mun. Chișinău. S-a întâlnit cu Aurel, s-a apropiat au discutat, el fiind cu un prieten, acela se comporta neadecvat, îmbarcat în roșu, care se urca pe mese și striga. Apoi localul dat se închidea și ei au coborât fiind cu Aurel în ascensor. Apoi Aurel a plecat la un alt club și el era lângă stație cu prietenii și discuta. După un timp a auzit un zgomot, s-a apropiat de localul EDGO și a auzit că pe Aurel îl agresau 3 persoane, nu poate să spună exact că era o aglomerație mare, poate să confirme că îl loveau cu un baston. După care Aurel a căzut jos lângă trecerea de pietoni în față la localul EDGO. După care cineva a luat bastonul, văzând că situația iese de sub control. Aurel fiind plin de sânge, cineva a luat bastonul și Aurel s-a ridicat și s-a autoapărat, a lovit o persoană din cele care erau acolo prezente. După care persoana dată, după lovitură s-a încins cu alte persoane din club, apoi s-a început un conflict mai mare și băiatul care era neadecvat a sărit la bătaia la persoana care a fost lovită de Aurel. După care una din persoane a traversat strada partea cealaltă de Edgo și Aurel a mers după el,*

acela fiind în cămașa albă, după care în acel moment mai multe persoane în fața la EDGO îl băteau pe o persoană din acele care au sărit la Aurel, apoi Aurel a traversat înapoi strada înfuriat. Când traversa strada Aurel, persoana care a decedat era inconștient. El ia comunicat lui Aurel că fost chemată poliția, Aurel fiind plin de sânge a traversat cu el strada urcându-l în taxi. Aurel a plecat iar el s-a întors înapoi, acolo au încercat să-i acorde ajutor acelei persoane care era la pământ. Susține că, ambulanța și poliția a venit greu, mai departe acea persoană a fost luată de ambulanță, iar el a plecat acasă.

La întrebările adresate a comunicat că, a observat conflictul când era la stație, auzind strigăte de fete și el s-a apropiat. A văzut cum Aurel a fost lovit cu un baston în cap, bastonul fiind de polițist. Nu a văzut cum a apărut bastonul. Concret cine a aplicat lovitura cu bastonul nu poate să comunice. Când Aurel s-a ridicat de jos a aplicat o lovitură unei persoane, nu poate să spună în ce era îmbrăcată acea persoană, apoi acea persoană a trecut peste drum fiind lovit de mai mulți, el a pus mâna pe față și a plecat spre club. După ce Aurel i-a aplicat o lovitură acelei persoane el s-a ridicat și a mers mai departe spre Well Market ca să nu mai primească lovituri. În momentul când acesta se deplasa spre Well Market, Aurel a fugit după o altă persoană în cămașă albă spre Grand Hall. În perioada când Aurel a mers peste drum nu prea a observat ce se petrecea în parcare, cunoaște că erau mai multe persoane care s-au implicat în bătaie fără motiv, au început să-l bată pe domnul care a decedat, acolo fiind și persoana în roșu de care a spus că era neadecvată. Din persoanele care îl loveau pe decedat l-a recunoscut doar pe persoana în roșu deoarece el l-a memorat după modul cum se comporta în local, pe alții nu-i cunoaște. Persoane care se afla în parcare a căzut jos doar după ce a fost lovit de mai mulți. La demersul apărătorului, prezentându-se f.d.62-63, vol. 1, declarând că, recunoaște persoana sub nr.4 din fila dosarului 62 verso. Susține că, pe Pîrgaru l-a cunoscut la antrenamente, s-au antrenat împreună. În acea seară l-a văzut pe Pîrgaru, însă nu ține minte în ce era îmbrăcat el, însă în timpul conflictului nu l-a văzut. Nu poate să spună concret de cât timp se cunosc cu Ignat. În acea seară Ignat era îmbrăcat în maiou și blugi dacă nu se greșește, avea chipiu în cap. Cu Ignat și persoana în roșu s-au întâlnit undeva pe la orele 02-03. A doua oară când s-au întâlnit cu Aurel el era îmbrăcat în aceleași haine. Pe Ignat îl băteau undeva 3-4 persoane, a văzut momentul când pe Aurel l-a lovit cu bastonul, persoana în alb era una din persoanele care îl lovea pe Aurel. Nu a văzut dacă persoana care era în alb avea urme de sânge. Pe Aurel îl loveau trei persoane și unul era cu bastonul. El

era la o distanță de 2-3 m față de ei. El nu a intervenit în bătaie, el nu reușit să intervină că totul s-a întâmplat repede. Colaboratorii de pază ai clubului fiind acolo, dar nu văzut să se implice. Persoana repede s-a deplasat de jos spre parcare, a durat undeva 1 min. a dorit să se ducă dar în fața la club a fost lovit de mai multe persoane. Persoana în roșu a atacat persoanele care l-au lovit pe Aurel, a lovit persoanele date cu picioarele. Nu poate să spună cine i-a despărțit. Colaboratorii pazei erau alături în momentul când persoana în roșu aplica lovituri persoanei de la pământ. După conflict discuții cu Ignat a avut. Se cunoaște cu ambii inculpați la același nivel. La persoana care a decedat nu poate să spună exact dacă a văzut urme de sânge. Persoanei care a decedat încerca să-i acorde ajutor, aceștia când au auzit de poliție fugeau în diferite părți, nu cunoaște cine a chemat ambulanța. În acea seară când s-a văzut cu Aurel nu cunoaște dacă era servit, însă nu părea a fi.

Martorul Buchet Victor Marcel fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 18 spre 19 iunie 2018, a intrat în serviciu, activa în calitate în șef de pază la EDGO club, cu program în fiecare zi. La data de 18 iunie 2018, orele 21:00, o domnișoară era așezată pe prag, Aurel și cu o persoană trecând pe lângă domnișoară a dorit să facă cunoștință. Nu departe de domnișoară fiind și amicii fetei care stăteau la masă cu dânsa, aceștia văzând că vor să facă cunoștință cu fata lor au început să ridice vocea la Aurel și la persoana care era cu dânsul, fiindcâteva replici între ei, ulterior fiecare a mers în direcția sa. Personale date au intrat în club și au consumat acolo băuturi, pe parcursul serii sau comportat adecvat, însă foarte neliniștiți, cu gust de ceartă. După ceva timp Aurel a intrat în club îndreptându-se spre baie, personale cu care s-a certat anterior s-a dus din urma lui, apropiindu-se de ei le-a comunicat că în club nu se fac probleme. Aurel a ieșit afară și din urma lui 4 băieți, ieșind afară în loc să discute au sărit la bătaie, au sărit toți trei, după care a mai venit unul cu un baston luat din automobil. Susține că, paza s-a implicat. Aurel a primit mai multe lovituri în regiunea capului, mâinilor și picioarelor. După care de sus de la terasă au venit prietenii Pîrgaru și Eugen, fiind câteva îmbrâncituri unde Pîrgaru era pe trecere de pietoni. Aurel fiind în apropierea restaurantului de peste drum, persoana care a decedat în parcare, Eugen l-a lovit și a căzut jos. După 30 min. a sosit ambulanța. Susține că, ei au intervenit și i-au despărțit.

La întrebările adresate a comunicat că, la EDGO Club a activat undeva 8 luni, mai făcea și unele înlocuiri că activa și la Argus. Nu ține minte cu cine din colegi a lucrat în acea seară, ține minte doar pe Gîndea Ghenadie, însă nu ține mite exact

câți colaboratori de pază erau în acea seară. Clubul se deschidea la orele 21:00, vara la orele 20:00. Nu poate să comunice exact la ce oră a venit personale la care a făcut referire, însă printre primii, la număr aceștia fiind 4 băieți și 3 fete, însă nu poate să spună exact câți. Aceștia fiind obraznici, totodată au mai servit mult. Susține că, el tot timpul stătea afară la intrare și la fiecare 30 min., intra în club să vadă care era situația și din nou iese afară. Era la o distanță de 3-5 m., în momentul când Ignat și o persoană sau apropiat de domnișoară. Nu ține minte în ce era îmbrăcat Ignat, însă nu în sport, din câte își amintește: șorți, adidași și maiou roșu. A auzit discuții dintre Ignat și fată, aceștia s-au salutat cu „Salut”, apoi au intervenit băieții. Conflictul la cel moment nu a izbucnit în bătaie, el a intervenit personal și ei sau liniștit. Persoanele care erau la ei în club au intrat în club iar Ignat și cealaltă persoană s-au dus sus. La primul conflict nu au fost folosite gaze lacrimogene. De către el personal au fost folosite gaze lacrimogene a doua oară, el a dat gaze când acele patru persoane au sărit la bătaie. Nu a văzut ca domnișoara care stătea pe parapet să fi căzut jos. Primul conflict a durat undeva 3 min. Nu ține minte cine din colegii lui era afară la primul conflict. Conflictul cu domnișoara a avut loc, la ieșirea din club în partea dreaptă. Ignat a intrat în club undeva peste 2-3 ore după primul conflict, acesta i-a comunicat că are nevoie la baie. În momentul când Ignat a intrat în club, el era la intrare și a intrat din urma lui. Colegii fiind fiecare la locul său. A doua oară când Ignat a intrat la baie era tot în aceleași haine ca și prima dată. El a mers la baie și el ea comunicat că în club nu e nevoie de probleme. Personale care au intrat după Ignat în baie, unul avea corp sportiv, celălalt fiind mai slăbuț și i se pare că e persoana care a decedat. În baie aceste două persoane au dorit să sară la bătaie la care el a intervenit și a spus că nu trebuie să facă probleme, după aceștia au mai ieșit afară două persoane, total patru, Aurel fiind singur. În acel moment el era la prag și a ieșit imediat după ei afară, a văzut începutul conflictului. Aurel când s-a dat jos de pe scări mergând spre taxi, în partea stângă la un metru a fost lovit apoi el a lovit înapoi, a fost lovit de o persoană din cele patru, nu ține minte în ce era îmbrăcată acea persoană. Când s-a început bătaia Aurel a fost lovit cu pumnul după cap. Până la bătaie careva discuții nu a auzit între Ignat și acele persoane. Locul unde a avut loc bătaia era luminos. El și Gîndea au intervenit să-i liniștească și alte persoane care erau pe afară tot au intervenit pentru ai liniști. În timpul bătăii Ignat a aplicat lovituri uneia din acele persoane, dar nimeni nu a căzut jos. A aplicat lovituri acelei persoane care avea corp sportiv, a aplicat lovituri cu palma așa i se pare, însă nu a văzut dacă a aplicat

alte lovituri cuiva. Bastonul a fost adus din portbagajul unui automobil, dar nu cunoaște de cine, acea persoană a fost implicată în bătaie, fiind un baston de carabinieri. Loviturile lui Ignat cu bastonul au fost aplicate de persoana care a adus bastonul. Ignat a primit lovituri în regiunea capului, mâinilor și a picioarelor, dar posibil persoana care a aplicat lovituri să fi fost polițist. Paza a intervenit imediat, însă nu au făcut față. Nu ține minte dacă au căzut și alte persoane implicate în conflict în afară de Ignat, după ce l-a văzut pe Ignat la pământ a intervenit. Ignat s-a ridicat, au mai fost câte altercații după care pe Ignat l-a văzut peste drum. Pîrgaru era la trecerea de pietoni lângă restaurantul Jeek, persoana care a decedat era la parcare. Pîrgaru apare în timpul conflictului când Aurel era lovit cu bîta, de unde apare nu cunoaște, fiind multă lume, a mai venit cu încă o persoană a cărui nume nu-l cunoaște posibil pe nume Eugen. Nu cunoaște dacă până în acea zi Pîrgaru a mai fost în club. Pîrgaru când a venit s-a implicat în conflict, a dorit să-i despartă, să-l apere pe Aurel. Nu a tras atenția dacă Pîrgaru a aplicat cuiva lovituri. A doua persoană cunoaște că a lovit pe o persoană cu pumnii și cu piciorul. Bătaia presupune că, a durat undeva 40 min., până la sosirea ambulanței. Ei au apăsător butonul de alarmă și paza a venit la fața locului. Ignat și Pîrgaru nu cunoaște dacă au fugit după cineva sau poate cineva după ei, dar cunoaște că acolo peste drum tot era altercație lângă restaurantul Jeek. Persoana care era jos la parcare nu era mereu în vizorul lui, fiind la o distanță de 10-15 metri de el. Nu poate să comunice cum a ajuns la parcare, nu cunoaște, doar cunoaște că era în stare de ebrietate avansată și era nervos. Parcare fiind amplasată în parte dreaptă de la club la ieșire, fostul magazin Green Hills. Fiind mai multe persoane lângă persoana care era la pământ. Nu ține minte în ce era îmbrăcată persoana care era la pământ. El s-a apropiat de dânsul când era la pământ, însă nu a văzut careva urme de sânge sau echimoze. Pe Ignat și Pîrgaru nu i-a văzut prin apropiere, unicul l-a văzut pe Eugen, acesta era prin apropiere, pe altcineva nu a văzut. Anterior pe persoana cu numele Eugen l-a mai văzut prin club, cunoaște că-l cheamă Eugen din acea perioadă. Prin acea mulțime lângă persoana jos la pământ erau, prietenii din Club și domnișoarele. El a văzut doar că persoana era pe o parte și înghițea limba. Nu cunoaște cine a chemat ambulanța și ce s-a făcut cu bastonul de cauciuc, nu a văzut. Nu poate să comunice la moment în ce era îmbrăcat Eugen, doar poate să spună că este un băiat înalt și slăbuț, altfel nu poate să-l caracterizeze doar dacă ar vedea poza l-ar recunoaște. Anterior Eugen când a fost la ei în club a fost în costum sportiv de culoare roșie cu albastru închis.

La demersul apărătorului a fost prezentată f.d. 62 – verso vol. I, care a comunicat că, persoana sub nr. 4 este persoana cu numele Eugen despre care a vorbit. Până a pleca Ignat peste drum, persoana care a fost lovită și ulterior a decedat a participat și el în altercație, era în picioare, mai fiind 2 băieți de a lui, iar unul se afla peste drum din acei patru. Nu cunoaște numele acelor patru persoane și nici nu le cunoaște. Nu poate să comunice ca urmarea a căror lovituri persoana a căzut jos și stătea la pământ, acesta era în stare de ebrietate. Susține că, la organul de urmărire penală el a comunicat totul la o doamnă, ea a tapat, însă nu cunoaște numele doamnei. La poliție nu a fost mai mult și nu a fost audiat, a fost audiat la IP Râșcani. A fost citat la poliție prin apel telefonic, administratorul localului a dat numărul inspectorului de poliție și i-a comunicat să se prezinte la IP Râșcani. Totodată i s-a comunicat că trebuie să se prezinte la primul etaj, la un domn, domnul apoi l-a dus sus. Până a fi dus sus, el a discuta cu un domn, acesta era la primul etaj, apoi el a intrat și a vorbit cu o doamna, acesta i-a comunicat că trebuie să povestească totul ce fost în seară respectivă. Susține că, pe coridor la acel moment mai era o persoana care a participat în altercația, însă nu cunoaște numele ei, a cunoscut-o că a văzut-o seara la discotecă, persoana era din acei patru prieteni a decedatului. La doamnă în birou a semnat declarațiile care le-a depus, posibil că a citit. A doua oră la poliție a fost peste 2-3 săptămâni și atunci a văzut persoana dată cu ochelari, a fost citat de același inspector. Acesta i-a comunicat să se prezinte la poliție tot în biroul în care a fost audiat. A doua oară era un băiat, nu ține mite nume lui, l-a pus încă odată să citească declarațiile, a semnat și a plecat, declarațiile erau la calculator nu ține minte dacă i le-a citit de pe calculator sau de pe foaie. Acest polițist nu i-a prezentat nimic spre examinare și i-a spus să spună doar adevărul. El atunci a declarat despre Pîrgaru. El a aflat că acesta este Pîrgaru de pe Internet, l-a văzut anterior pe Facebook. Anterior el nu l-a cunoscut personal pe Pîrgaru, nu sunt cunoscuți, dar l-a cunoscut de pe rețelele de socializare. El nu l-a văzut în realitate, dar pe internet l-a văzut. Eugeniu când a venit să sară în ajutor nu a observat să fi avut ceva în mână. A ajuns la concluzie că Pîrgaru dorea să-l apere pe Ignat din faptul că a sărit în ajutor, nu a văzut cine i-a aplicat lovitura la persoana care a decedat. Eugen era prin apropierea parcării, l-a văzut pe teritoriu și apoi nu l-a mai văzut. A ajuns la concluzie că Pîrgaru și Ignat sunt prieteni din faptul că sunt ambii sportivi, el la poliție nu a fost întrebat în așa mod ca să spună și despre Pîrgaru. Susține că, anterior nu i-a cunoscut pe inculpați și nici pe alți participanți din cei prezenți în sală au participat la conflict Ignat și Pîrgaru. La

primul conflict Ignat era liniștii, vizibil nu era în stare de ebrietate, la fel Pîrgaru tot nu era servit, era în stare normală, acesta a venit alergând. Nu poate să caracterizeze acțiunile lui Pîrgaru. Au venit prietenii Pîrgaru și Eugen, Eugen tot a sărit să-l ajute pe Ignat. În ziua respectivă nu poate să spună exact dacă cineva vindea flori. Nu cunoaște cine era îmbrăcat în roșu în acea seară. Pîrgaru și cu Eugen au venit când i-au fost aplicate lovituri lui Ignat. Nu a văzut ca cineva din acei care erau în jurul persoanei la pământ de acolo. Când persoana era jos nu cunoaște cine din colaboratorii de pază era prin preajma lui.

Martorul Russu Doina Nicolae fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, aproximativ la data de 18-19 mai 2018, în incinta clubului de noapte Edgo Club, la prima bătaie nu a fost prezentă. Când a ieșit ea afară, pe la ora 01:00- 02:00, în drumul central deja se afla Serghei Bradu și Ignat Aurel. Între ei doi fiind niște altercații, după care au intervenit și frații Bejenari, începându-se o bătaie mai mare de 7-10 min. După care lui Serghei Bejenari i-a fost adus un baston cu care l-a lovit pe Ignat Aurel, de 2 ori și iarăși s-a început o bătaie mare. Când a întors capul spre partea dreaptă Serghei Bejenari se afla jos cu mai multe persoane asupra lui.

*La întrebările adresate a comunicat că, Bejenari ***** și Sergiu îi sunt cunoscuți. Serghei Bejenari este un cunoscut de a fostului ei prieten. La data de 18-19, Serghei Bejenari a telefonat-o și acesta i-a propus să plece la karaoke. Susține că, a telefonat seara, pe la orele 19:00 și ei au plecat la Edgo unde a făcut cunoștință cu toți. Nu-și amintește la ce oră a ajuns la EDGO. La Edgo a făcut cunoștință cu Serghei Bradu, ***** Bejenari și celelalte fete, cunoaște doar că numele unei fete este Sabina. Când a venit la Edgo, ei au ajuns împreună, la volanul automobilului era Serghei Bejenari. În Edgo club ea nu a consumat băuturi alcoolice, însă Sabina a consumat alcool. Despre prima bătaie cunoaște din auzite, de la cei prezenți, nu ține minte cine exact i-a comunicat. A auzit doar că au fost niște neînțelegeri, altercații, ceartă însă nu cunoaște între cine a fost. În timp ce a fost prima bătaie ea era la masă în club, dar nu ține minte cine n-a fost la masă, ceilalți nu cunoaște unde erau, erau ieșiți sau erau în club, dansau. Nu poate să-și amintească din ce cauză a izbucnit conflictul. Nu ține minte ca Sabina să fi spus că o dare mâna sau ceva de acel gen. Pe cineva din inculpați nu i-a văzut în club, în timp ce stătea la masă. Nu poate să-și amintește la ce ora a fost a doua bătaie. Ea a ieșit afară, deoarece ei nu mai erau nimeni la masă și ea a ieșit afară. Când a ieșit afară Ignat și Bradu erau în drumul central pe carosabil, la început i-a văzut doar*

pe ei doi. Nu poate comunica în ce era îmbrăcat Ignat Aurel. Ea era în fața la Edgo, când a văzut altercația, la distanță de aproximativ 6 metri. Locul unde era altercația era luminos, fiind felinare. Nu cunoaște cine și cui i-a aplicat primul lovituri, când a ieșit deja era o altercație. Nu ține minte dacă s-au lovit, ea când a ieșit ei erau în doi, în urma îmbrâncelii Bradu i se pare că a căzut jos. Frații Bejenari s-au apropiat în 5-7 min, Bejenari ***** și Sergiu Bejenari. Personal nu văzut ca Ignat Aurel să aplice lovituri lui Bejenari ***** sau Bejenari Sergiu. Pe Pîrgaru în acea mulțime nu l-a văzut. Bastonul era de culoare neagră, fiind adus de un prieten a lui Sergiu Bejenari, însă nu cunoaște de unde. Acel baston a fost adus lui Bejenari Sergiu în acea mulțime. Bejenari Sergiu l-a lovit pe Ignat în regiune capului cu bastonul și îi curgea sânge. După ce Sergiu l-a lovit pe Ignat, se băteau mai multe persoane. Din personale prezente atunci în bătaie a fost implicat doar Ignat. Bătaia a durat undeva 15 min. Nu cunoaște dacă cineva din colaboratorii de pază au intervenit în conflict, nu a văzut. Nu cunoaște ce s-a făcut cu bastonul care era în mână la Bejenari Sergiu. Nu cunoaște unde era restul fetelor în perioada cât a fost conflictul, nu erau în vizorul ei. Nu a încercat să intervină în conflict. În timpul bății toți se mișcau spre carosabil. Fiind o mulțime unde toți se băteau și ea când a întors capul în partea dreaptă, Sergiu era jos și 5 persoane în jurul lui, însă acolo nu era Ignat, nu l-a văzut. Nu cunoaște cât timp a trecut, a fost foarte repede, se auzea un zgomot în parte dreaptă și el era jos, acolo era că un fel de parcare pentru automobile, lângă Edgo. Ea s-a apropiat de Sergiu Bejenari, lângă el mai era Serghei Bradu și ***** bejenari fratele lui și persoane necunoscute în jur la 5-7. Cu Bejenari ***** nu a discuta în momentul când s-a apropiat, Bejenari Serghei era inconștient. La Bejenari Sergiu i se pare că a observat urme de sânge pe față. După ce s-a finisat bătaia nu a văzut ce a făcut Ignat Aurel. În acea sera Bejenari Sergiu era îmbrăcat în blugi, ***** Bejenari în cămașă albă. Ambulanța la fața locului era, dar nu cunoaște cine a chemat-o. Din câte își amintește și poliția a fost chemată. Nu-și amintește cine a sosit primul, însă ambulanța a venit greu. După sosirea ambulanței a plecat la spital, ***** Bejenari, Serghei Bradu și fetele, Sabina și încă o fată, ea tot a mers. A mers la spital deoarece Sergiu Bejenari era inconștient, în ambulanță a mers ea, Serghei Bradu și ***** Bejenari. În acea noapte pe Pîrgaru M. nu l-a văzut în acea mulțime. După spital ea a comunicat cu ***** Bejenari și Serghei Bradu și aceștia i-au spus că sau bătut cu Ignat. Cu Sabina nu a discutat. Când s-a deplasat la spital lui Sabina, i s-a acordat ajutor medical, i-a fost fracturată mâna. Nu cunoaște în ce circumstanțe și când i-a fost fracturată mâna. Când era la masă Sabina nu avea

mîna fracturată, la prima bătaie i-a fost fracturată, aceasta i-a comunicat că o doare mîna deoarece a ieșit afară și cineva a împins-o, nu-și aduce aminte cine a împins-o. Nu a văzut ca în timpul cît se afla la pămînt lui Bejenari să-i fi aplicat cineva lovituri. Nu ține minte să fi văzut prin preajmă colaboratorii pazei. Susține declarațiile de la urmărirea penală, la primele două declarații a scris din auzite și apoi a fost cu avocatul și a scris doar ce a văzut. La primele declarații a scris din auzitele lui ***** Bejenari și Serghei Bradu. Ceea ce a declara jurnaliștilor tot din auzite a declarat. Nu a auzit discuții între Bradu și Ignat în timpul altercației, ambii erau agresivi. De la bun început erau trei la unu, frații Bejenari și Bradu asupra lui Ignat. Când se băteau cu Ignat el îi învingea. Peroanele necunoscute s-au apropiat și au început să se bată, însă nu vedea cine cu cine se bat. Personale necunoscute s-au apropiat probabil din Centrul Comercial „Atrium”, a văzut că veneau din acea direcție. La momentul când s-au implicat în bătaie persoanele necunoscute a auzit reproșuri, dar nu a auzit nimic exact. Persoanele care se apropiau erau agresive. Susține că, ea în acea seară pentru prima dată a făcut cunoștință cu Sergiu Bradu, nu i s-a spus unde activează. Susține că, anterior nu i-a cunoscut pe inculpați. Când era în ambulanță Bejenari nu și-a revenit, el doar se mișca, nefiind în stare să comunice. Cu Sergiu Bejenari în acea seară era în relații de prietenie. Sabina nu a mers cu ei în ambulanță la spital, la urgență i-a fost mîna bandajată. În acea seară nu poate să spună dacă Ignat era în stare de ebrietate. Susține declarațiile date în ședința de judecată. Nu-și amintește dacă a fost paza la acel moment.

*Martorul Povestca *****, cu participarea pedagogului Moldovanu Cristina și a reprezentantului legal Mertic Marcela, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 18.05.2018, pe la ora 23:00, se afla la Atrium, vinde flori. A văzut persoanele prezente în sală în acea seară și anume pe Aurel și Pîrgaru. El atunci a văzut că a venit Aurel și a cumpărat două flori, Aurel când a cumpărat flori de la el era singur. Nu-și amintește în ce era îmbrăcat Aurel. Apoi el s-a apropiat de o domnișoară care stătea pe bordură. Domnișoara fiind singurică. Nu a auzit despre ce discuta Aurel cu acea domnișoară, aflându-se la o distanță de aproximativ 16 metri. Nu poate să comunice, cît timp au discutat ei. În jur mai erau persoane, nu cunoaște dacă erau trecători simpli sau clienți ai barurilor. În timp ce a discuta Aurel cu domnișoara s-a apropiat un băiat cu corp sportiv, a văzut cum el a venit spre domnișoară și l-a împins pe Aurel, cu ambele mîini. Nu cunoaște în ce era îmbrăcat bărbatul cu corp sportiv. După ce a fost împins Aurel,*

el avea o floare în mână și a aruncat-o jos și băiatul l-a lovit cu pumnul în față apoi au început să se bată, ei au început să bată între ei doi apoi s-au mai apropiat niște prieteni de a acelui băiat, nu poate să comunice câte persoane s-au apropiat. Persoanele veni-se în timp ce Aurel se bătea cu băiatul respectiv. Mai departe nu a văzut nimic deoarece a venit un cumpărător la flori. În timp ce Aurel și acel băiat se băteau, domnișoara tot stătea pe bordură, nu ține minte dacă a încercat să-i despartă. După ce persoana care a cumpărat flori a plecat nu a văzut ce s-a întâmplat mai departe între Aurel și acea persoană. În timp ce Aurel și acel băiat se băteau nu cunoaște dacă a intervenit cineva din colaboratorii pazei. Nu cunoaște cât a durat bătaia, însă a avut loc în fața la Atrium, în partea stângă, lângă bordură, la intrarea în Atrium din parte Clubului EDGO. Nu a auzit discuții între persoanele care sau apropiat de bătaie. Nu-și aduce aminte în ce erau îmbrăcate persoanele care s-au apropiat. Nu cunoaște dacă bătaia a continuat mai departe și cât s-au bătut. În acea seară a vândut flori până la orele 03:00-04:00. În jurul orelor 03:00 în fața la Edgo a văzut că s-a ridicat Aurel și avea sânge (arată cu mâna la cap), mai fiind un băiat care avea un baston. Pe Aurel l-a văzut lângă drum, acesta s-a ridicat, plin de sânge, acolo mai erau trei băieți lângă el, unul în cămașă albă, unul în maiou de la Nike negru și cu altă culoare, și al treilea băiat în palton, așa își amintește. Unul din acești trei băieți avea un baston, nu poate să comunice cine ținea bastonul dar își amintește că băiatul cu cămașă albă, apoi s-a apropiat paza. Culoarea bastonului nu a văzut, deoarece se afla la o distanță de 7 metri. Locul în care Aurel se bătea cu acel băiat ne fiind bine luminat. Nu a văzut cine i-a adus bastonul băiatului în cămașă albă. Nu cunoaște cine s-a apropiat din pază, deoarece ei mereu se schimbă. Băiatul în cămașă albă cu baston, nu a văzut să fi lovit pe cineva, la fel nu a văzut ca Aurel să fi lovit pe cineva dintre cei trei până a veni paza. Aurel stătea lângă automobil și se ține, nici unul din acele trei persoane nu a văzut dacă l-a lovit pe Aurel. Când au venit colaboratorii pazei, i-au despărțit și apoi au plecat, iar el a plecat după un alt buchet de flori, avea un loc afară unde ascundea florile și a plecat acolo. Nu s-a apropiat de Aurel să-i acorde ajutor. În acea seară la EDGO nu mai era nici o persoană prezentă în sală. Când l-a văzut pe Aurel plin de sânge un băiat înalt l-a întrebat dacă nu l-a văzut pe Aurel, el i-a spus că nu, apoi a mers undeva 10 metri și l-a văzut pe Aurel plin de sânge, a lăsat florile și a fugit și l-a chemat pe acel băiat care l-a întrebat de Aurel. Acel băiat care a întrebat de Aurel ne fiind prezent în sală, l-a chemat de sus de la terasă, i-a comunicat lui, când mergea pe scări coborând că, Aurel e afară și plin de sânge.

Pe acel băiat nu poate să-l descrie în ce era îmbrăcat. Când cobora în jos doar el cu acel băiat, nu a văzut dacă mai era cineva. Când au ajuns jos el l-a întrebat unde e Aurel și el i-a arătat unde. Când a ieșit afară Aurel era tot lângă automobil, acel băiat l-a văzut pe Aurel și a alergat spre el, iar el s-a dus după flori. A văzut când acel băiat s-a apropiat de Aurel, însă nu a auzit discuția între ei doi. El doar a luat florile care erau sub scări la Atrium și a mers mai departe, apoi a plecat acolo unde i-a arătat băiatului că se afla Aurel, când s-a apropiat de acel loc Aurel nu mai era acolo, era în alte parte, lângă drum, lângă Walmart, acolo se băteau, când a ajuns acolo băiatul în cămașă albă a fugit peste drum la Baby Hall. Aurel se bătea cu alți doi băieți, acolo cu Aurel mai era un băiat care s-a coborât cu el de sus (arată cu mana spre Părgaru Mihail). Când s-a apropiat a văzut că băiatul în cămașă albă a fugit peste drum, iar Ignat a fugit după el, Mihail îl despărțea pe băiatul care l-a chemat de sus. Băiatul care l-a chemat de sus cu o persoană se bătea. Nu-și aduce aminte dacă Aurel și Mihail au aplicat cuiva lovituri. Băiatul cu care a coborât se bătea cu unul și Mihail îi despărțea. A văzut ca băiatul cu care a coborât se bătea cu pumnii, iar Mihail i-a despărțit, apoi Mihail a alergat peste drum. Nu cunoaște în ce era îmbrăcat persoana care se bătea cu băiatul care a coborât cu el, însă era mai josuț decât băiatul cu care el a coborât din Atrium. Aurel a fugit peste drum după băiatul în cămașă albă, însă nu cunoaște dacă l-a ajuns din urmă. Între bătaia dintre acel băiat care a coborât cu el și cealaltă persoană a intervenit Mihail și apoi el a fugit după Aurel, dar nu cunoaște exact unde. Persoana care a rămas a căzut jos, iar cel care l-a bătut tot a alergat într-o direcție. De persoana căzută jos s-au apropiat persoane, i-au adus apă și încercau să-i deschidă gura. El nu s-a apropiat de el, era la o distanță de 5-6 metri. Persoana a căzut jos la Green Hills la parcare. Nu cunoaște dacă Aurel și Mihail și persoana care au coborât jos cu el s-au întors înapoi. De acea persoană care era jos s-au apropiat mai mulți oameni, însă nu cunoaște dacă erau prietenii lui. Persoana căzută jos ridica mâna și dădea semne de viață. A văzut urme de sânge la persoana care era jos, fiind murdare hainele și pe față avea puțină sânge, însă pe față echimoze nu a văzut. Nu cunoaște cine a chemat ambulanța. În timpul bătăii el nu a găsit pe jos careva obiecte. La audiere la poliție au fost prezenți anchetatorul și psihologul. Nu a citit declarațiile care le-a dat la poliție.

La întrebările adresate a comunicat că, nu cunoaște numele persoanei care inițial l-a împins pe Aurel. În acea seară nu-și amintește dacă a auzit numele acelor persoane. Domnișoara de pe bordură nu a auzit să spună că a pățit ceva. Când a

mers sus să-l cheme pe acel băiat el stătea lângă ușă venise de la terasă, nu-și amintește în ce era îmbrăcată acea persoană, nu avea păr lung, de culoare închisă, având puțină bărbie. Când Aurel a fugit peste drum, persoana care ulterior a căzut jos mai era în picioare și continua să se bată. Nu a observat momentul când persoana a căzut jos. După ceea ce s-a întâmplat peste drum, a văzut că băiatul cu cămașă albă și o domnișoară cu părul negru s-au urcat într-un BMW. Aurel nu a văzut unde a plecat. Din momentul când Aurel a plecat peste drum nu a văzut ca să revină înapoi până la momentul când persoana căzut jos. A văzut ca Aurel a aplicat o lovitură prima oră acelei persoane care l-a împins, alte lovituri nu a văzut, nu cunoaște. La poliție nu cunoaște cum a fost citat, nu ține minte. Până a începe polițistul a scrie, el cu acea persoană a discutat ceva despre acel caz, apoi ei au mers în alt birou unde era persoana în cămașă albă și un al polițist. Susține că, a vorbit cu o persoană, dar a scris declarațiile alta. Din momentul când a fost citat și a declarat, nu a mai fost citat. În afară de polițist și instanța de judecată nu a mai discutat cu nimeni pe tema dată. Nimeni nu l-a contactat să-l întrebe ce sa întâmplat în data respectivă lângă Atrium.

La demersul procurorului, au fost date citire f.d. 109 vol. I, în care a comunicat că, tot ceea ce a declarat la poliție nu este corect, la poliție i s-a arătat video, prima persoană cu care a vorbit și i-a comunicat este Jănea. Susține declarațiile date în ședința de judecată. Anchetatorul în prezența psihologului nu i-a arătat video. La prima persoană nu a declarat nimic și nu a semnat nimic. Declarațiile citite au fost scrise de persoana în cămașă albă, psihologul fiind prezent până la sfârșitul audierii. Nu cunoaște dacă psihologul a citit ceea ce a declarat. Nu-și amintește dacă a ieșit odată împreună cu psihologul. Nu cunoaște cine a aplicat cele mai multe lovituri în acea seară.

La demersul apărătorului au fost date citirii f.d. 62 vol.I, în care a comunicat că, recunoaște persoana nr.4 de pe verso, este acea care a chemat-o de sus de la terasă. Și recunoaște persoana sub nr.3 de pe f.d. 223, vol. I.

La întrebarea instanței către reprezentantul legal, acesta a comunicat că, audierea a avut loc conform normelor legale, careva presiuni din parte participanților la proces nu a avut loc.

Martorul Jelonchina Olga Valeriu fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, nu ține minte data exactă, dar ține minte ziua, în acea zi a activat în calitate de administrator la Concert Hall, compania care se afla era în apropiere. A ieșit afară, aproape de miezul nopții, împreună cu Tatiana Nazarenco și a văzut

bătaia. Acolo fiind totul serios și nimeni nu întreprindea nimic, a decis să cheme ambulanța și poliția. A telefonat Tatiana, însă ea stătea aproape, detalii concrete nu ține minte, fiind foarte multe persoane. Ea nu a așteptat poliția și ambulanța s-a întors la locul de muncă, însă a doua oară când a ieșit afară era deja poliția și ambulanța. *La întrebările adresate a comunicat că*, totul s-a întâmplat în luna aprilie sau mai, anul 2018, la Concert Hall care se afla pe str. Albișoara 4, anterior Green Hills. Când a ieșit cu Tatiana afară, bătaia fiind lângă drum pe trecerea de pietoni. Aproximativ 9 persoane au participat la bătaie. Distanța dintre locul unde era ea și bătaia, aproximativ 100-200 metri, de departe fețele nu se vedeau, doar în ce erau îmbrăcați acele persoane. Nu a reușit să vadă fețele persoanelor care au participat la bătaie, nici nu a încercat. Locul unde avea loc bătaia era iluminat de un felinar. În bătaie nu a văzut ca să participe o persoană îmbrăcată în roșu. Din câte a văzut acolo erau două grupuri și nu era clar dacă se băteau între ei sau băteau pe cineva. Ele au chemat poliția și toți au fugit, fiind rămasă doar persoana care a avut de suferit. Bătaia a avut loc aproximativ 3-4 min. În timpul altercației, nu a văzut dacă cineva a căzut jos. Bătaia când a văzut-o, a avut loc la drum, însă nu a văzut unde sau deplasat. După bătaie a rămas doar un băiat care a suferit, însă cineva l-a dus lângă Green Hills și Concert Hall. Ele nu s-au apropiat de persoana care era jos, colega tot nu s-a apropiat, ele stăteau într-o parte, nu se puteau apropia deoarece era aglomerat. Nu a văzut că cineva să se implice în bătaie și să-despartă, de aceea ele au decis să cheme poliția. Nu a văzut ca paza să se apropie de bătaie. Aproximativ 45 min., a trecut de la bătaia, când a venit ambulanța, poliția a venit mai repede. În procesul când avea loc bătaia, fete nu erau. După haine nu a văzut ca băiatul care a suferit să participe la bătaie. Când a ieșit a doua oară, ea a văzut foarte multă lume și nu a văzut băiatul care a avut de suferit. Nu a auzit vorbe între persoanele care se băteau. Susține că, nu aveau camere de luat vederi care să filmeze locul unde a avut loc bătaia. După ce a avut loc bătaia, a văzut un baston, nu poate să comunice locul exact unde a fost implicat în bătaie, prima dată când a ieșit afară a văzut un obiect străin la cineva în mână. În timp ce urmărea bătaia a văzut că era implicat și bastonul, dar nu a văzut concret cine pe cine lovea cu ea. După bătaie nu a văzut bastonul. În momentul când a venit ambulanța ea a ieșit afară, însă nu a văzut concret cum a fost pus pe brancardă persoana care a avut de suferit. Tatiana în acel moment se ducea în sală unde lucra. Nu a fost invitată la inspectoratul de poliție pentru a da declarații. Tatiana a fost chemată și ea a mers cu ea la inspectoratul de poliție, însă declarații au fost luate doar de la Tatiana.

Tatiana a dat declarații în formă scrisă, ea a întrebat dacă trebuie și ea să dea declarați, însă i s-a comunicat că nu. În timp ce Tatiana nota declarațiile, ea nu făcea corectări. Ofițerul i-a arătat un obiect și anume bastonul de culoare neagră. Nu poate să comunice dacă în bătaie era anume acel baston. După părerea ei personală, persoanele care au participat la bătaie nu erau în stare adecvată. Ea când a intrat prima dată înapoi în localul lor, Tatiana a rămas afară și a așteptat ambulanța, nu ține minte cât timp a stat ea afară. Susține că, ea a văzut doar o singură bătaie, după ora 02:00. Susține că, în timp ce avea loc bătaia, în jur erau doar băieți, însă ea nu s-a uitat la ei, a urmărit doar bătaia. Ele când au ieșit prima dată afară a văzut că nimeni nu se implică și au chemat poliția și ambulanța. Ambulanța au chemat-o înainte de a vedea persoana vătămată, care a venit după poliție. Explică că, când a ieșit a doua oară afară, ambulanța era iar poliția deja plecase. Bătaia a avut loc în drum, dar cineva a adus persoana care avut de suferit în locul unde a fost luat de ambulanță. Nu poate să spună dacă cineva l-a adus sau singur s-a deplasat, ea nu a văzut stare lui la acel moment și nu poate să spună exact. De la locul unde ea a stat, a văzut că avea loc bătaia și a văzut că cineva avea ceva în mână, dar când deja i s-a arătat bastonul în apropiere i s-a spus să-l compare, ca să nu ducă în eroare a spus că nu poate compare dacă e obiectul acela, deoarece de la acel moment trecu-se deja aproximativ o lună. Bătaia avea loc pe drum în momentul când a văzut obiectul respectiv. Nu poate să comunice dacă acel obiect a fost folosit de mai multe ori. Pentru ea a fost straniu că nu a fost invitată la poliție cu toate că ea tot a asistat. Ofițerul i-a arătat bastonul ne fiind împachetat într-un pachet. Înregistrările video de la locul unde a avut loc bătaia nu ține minte dacă i s-au arătat, dar nu ține mite exact deoarece a trecut un an. Ea a văzut bătaia însă nu ține minte dacă persoane străine sau apropiat în timpul conflictului. Nu cunoaște de unde a apărut acel obiect în timpul conflictului, nu l-a văzut. A asistat la întregul proces când Tatiana a dat declarații, ei i s-a permis să asiste, nu a citit ce a scris Tatiana, ea a scris și i-a prezentat ofițerului. La cel moment ea cu Tatiana cunoștea aproximativ aceeași, posibil ea cunoștea puțin mai mult pentru că ea a chemat poliția. La moment foarte rar comunică cu Tatiana. După cele întâmplate și până la moment ea s-a văzut cu Tatiana, i-a comunicat că după ce a fost chemată în instanță, ea tot o să fie chemată, a întrebat-o din ce motive, dacă nu a dat declarații scrise și ea i-a explicat că când a dat declarații ea a spus că nu a fost singură la ofițerul de urmărirea penală și că au fost împreună. Susține că, anterior nu s-a cunoscut cu inculpații și nici cu alți participanți la proces. Crede că, personale nu

erau în stare trează din motiv că în local des se întâmplau bătăi. În acea seară nu a văzut persoane care sunt prezente în sală.

Martorul Chirilovci Alexandru fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, activează în Edgo Club și ieșind de acolo afară i sa dat bastonul cu care fost lovit Aurel, a pus bastonul la spate și ulterior dând-ul pazei clubului. Când a ieșit de pe teritoriul clubului, a văzut că, toată bătaia s-a dus spre parcare de la Velmart și Atrium, acolo fiind mulți, cel mai înalt fiind Aurel. Susține că, a văzut cum înainte de a cade jos băiatul care a decedat, Aurel fugea spre Velmart după altcineva. Acolo deja fiind mai mulți, începându-se bătaia, și el deja când s-a apropiat să-i despartă, toți au fugit prin părți, nu i-a văzut personal la față pe nimeni, deoarece toată atenția era asupra persoanei de jos dorind să-i acorde ajutor. El îl pipăia, dorind să-i acorde ajutor. Cunoaște că Aurel și Mihail nu au nici o vină cu ceea ce s-a întâmplat deoarece îi cunoaște ca sportivi, deoarece un sportiv de performanță n-o să-și permită nici o dată să lovească, a mai văzut momente de conflicte când toată agresivitatea veneau spre ei, dar ei tolerau aceste momente. Cunoaște că, persoana decedată a primit lovituri în cap, în momentul când se afla jos, daca nu avea să fie lovit când era jos avea să fie viu.

La întrebările adresate a comunicat că, în luna mai 2018, activa la Edgo Club, în calitate de chelner și narghelist, activând de la 20:00, dar putea să vină la serviciu și la 22:00. În atribuțiile de serviciu intra să aducă narghilea și băuturi. În ziua când s-a produs cazul era la serviciu, partea vătămată nefiind clientul clubului, nu l-a mai văzut, însă pe un prieten de a celui decedat l-a mai văzut prin club, prin Atrium. În acea seară în club din inculpați l-a văzut pe Aurel, trecând pe lângă el ieșind afară, nu poate să spună ora exactă, însă a trecut pe lângă el și a ieșit afară. Nu-și aduce aminte în ce era îmbrăcat Aurel în acea noapte. În acea zi din colaboratorii de pază la serviciu era Sașa, așa își amintește, dar posibil să se înșele. Nu poate să spună exact la ce oră a ieșit afară, însă trecut de 24:00. Până a ieșit afară, în club, nu a văzut nici un conflict. Bastonul l-a transmis unui băiat din pază sau un cunoscut, nu ține minte exact, dar a ieșit și i s-a transmis. Bastonul fiind din cauciuc, exact ca la polițiști. El bastonul l-a transmis pazei, dar nu ține minte cui concret, însă cunoaște unde anume ei l-au pus. A văzut bătaia peste automobile în drum, mai aproape de mijlocul traseului. Când a ieșit afară, aceștia mergeau spre Vellmart, erau undeva la 10 persoane poate mai mulți, acolo fiind persoane străine, partea vătămată și băieții. În acea grupare de 10 persoane fiind și inculpații. El se afla la o distanță de 15-20 metri. La văzut cel mai bine pe Aurel care era mai înalt,

a văzut cum Aurel a împins pe persoana decedată, după cel l-a împins acela nu a reușit să cadă jos și Aurel automat s-a dus în altă direcție. A văzut doar că a fost împins, nu a văzut unde a fost lovit, Aurel după aceasta fugi-se în altă parte. Persoană după ce a fost împinsă și-a pierdut echilibrul, însă nu căzuse jos. Persona decedată era îmbrăcată în blugi și scurtă, culoarea nu și amintește deoarece a fost mult timp în urmă. Înafara de a împinge persoana nu a văzut dacă Aurel a mai aplicat cuiva lovituri. Printre acele persoane nu poate să comunice dacă era și o cunoștință de decedatului. Ignat după ce a împins persoana, a fugit după un alt băiat, în dreapta mai departe de Vellmart. Nu poate să spună în ce era îmbrăcată persoana după care a fugit Ignat. Bătaia a durat 20-30 secunde. Persoana era jos între parcare de la Vellmart, acolo fiind un panou, în dos la panou, nu spre Edgo. A văzut cum a ajuns persoana acolo, acesta a căzut jos după ce a fost bătut. Momentul când persoana a căzut jos nu l-a văzut. Nu cunoaște cine era lângă acea persoană când era jos, acolo mai fiind o fată, o persoană cu corpolență sportivă și un băiat care supunea că este medic. Nu a văzut cine a aplicat lovituri când persoana era la pământ. Ambulanța nu-și amintește cine a chemat-o. Persoana de care s-a apropiat fiind fără cunoștință, nefiind în****t, având doar puține sânge pe gingine. În momentul când s-a apropiat de acea persoană nu era nimeni de la colaboratorii de pază. Din paza clubului Edgo nu ține minte dacă cineva s-a implicat. Ar putea recunoaște persoana care a fost implicată în conflict și anume pe acel cu corpolență sportivă, dar alte persoane nu. Nu-și aduce aminte în ce era îmbrăcat în acea seara Ignat Aurel. Susține că, a stat până a venit ambulanța lângă persoana respectivă. Nu cunoaște dacă era cineva din rude a prietenului, acolo fiind o fată care cel mai tare plângea, acea fată avea părul blond. Ambulanța a sosit greu, undeva în 20 min, poate și mai mult, poliția a venit puțin mai repede. Susține că, clubul Edgo este păzit de băieții care erau angajați, dar paza exterioară erau acei de la paza particulară. Paza particulară, personal nu i-a văzut la fața locului. Nu cunoaște care a fost cauza conflictului. Prin apropierea clubului vindeau flori copii, este unul mai mare și mai mulți mai mici, flori vând acei care nu au loc permanent de trai. În noaptea conflictului nu cunoaște dacă vindea cineva flori. Susține că, nu a văzut bătaia de la început până la sfârșit, el a văzut doar peste automobile, din momentul când i s-a dat bastonul și pînă a ieșit de pe teritoriu clubului. Din momentul până a dat bastonul și s-a întors, a durat undeva 1 minut, până a duce bastonul în club nu a urmărit bătaia, pînă la acel moment nu cunoaște cât a durat bătaia. Nu a văzut personal ca cineva din partea vătămată să-l lovească pe Aurel

Ignat sau Mihail Pîrgaru. Ignat când a trecut pe lângă el, el se afla la intrarea în club din partea stângă, aproape de perete unde stă Dj-ul. Nu a văzut de unde se deplasa Ignat, dar presupune că de la baie. În club fiind multă lume și nu a văzut dacă cineva mergea din urma lui. Nu a văzut în seara ceea ce în baie să se certe sau să se bată cineva. El a ieșit pur și simplu până afară. Când a ieșit afară a văzut automobile în drum, după ce i-a adus bastonul a văzut bătaie și apoi a dus bastonul. Nu a observat nimic, deoarece a văzut bastonul și s-a concentrat asupra lui. Când a dus bastonul la pază și s-a întors înapoi a auzit că Ignat a fost lovit cu acel baston. Momentul transferării bătăii era în perioada când el a dus bastonul. Acolo fiind mai multe persoane care urmăreau bătaia, aproximativ 5-6 persoane. În perioada când urmărea bătaia nu a auzit ca anume cineva să fie numit cu cuvinte necenzurate. Nu ține minte să observat pe cineva care să fi fost îmbrăcată în roșu. Persoana care a fost împinsă de Aurel nu a căzut jos, acel a mai fost împins de cineva după care a căzut jos. Deplasarea lui de la intrarea în Edgo și unde a căzut persoana, a durat undeva 30-60 secunde. El personal nu a văzut ca cineva să calce persoana pe cap. După ce Ignat a împins persoana, el nu s-a mai întors la ea. La aspectul fizic a lui Aurel nu a observat deosebit nimic. Nu a văzut careva pete sau urme de sânge pe Aurel Ignat. În seara respectivă personal nu l-a văzut pe Pîrgaru Mihail. Anterior, i-a cunoscut pe Pîrgaru și Ignat, sunt cunoscuți, cu alți participanți nu. A auzit că, Ignat a fost lovit cu bastonul de la colegi. Persoanele care erau implicate în conflict erau în stare de ebrietate și anume persoana care era jos și prietenul lui. Pe Ignat când l-a văzut, vizibil nu era în stare de ebrietate. Poate să comunice că, a fost lovit acel decedat, însă nu cunoaște în ce regiune a corpului.

Mijloacele de probă sub formă de înregistrări administrate în faza de urmărire penală și examinare în ședința de judecată, precum:

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.05.2018*, unde martorul Bradu Serghei, a fost recunoscut persoana sub nr. 1-Ignat Aurel, f.d.41-42, vol. 1;

- *procesul-verbal de ridicare din 20.05.2018*, prin care de la CC "GrandHall", au fost ridicate CD-uri cu înregistrări video din data de 19.05.2018, intervalul de timp 00:30-04:00, f.d.49, vol. 1;

- *procesul-verbal de ridicare din 20.05.2018*, prin care de la SRL „Atrium”, au fost ridicate CD-uri cu înregistrări video din data de 19.05.2018, intervalul de timp 00:30-04:00, f.d.53, vol. 1;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.05.2018*, prin care obiect al examinării a fost discul de model DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea

4,7 GB, de culoare albă, care conține 6 fișiere video, cu denumirea „GrandHall” cu capacitatea de 2,82 GB, f.d. 54-55, vol. 1;

- *procesul-verbal de ridicare din 31.05.2018*, de la cet. Niconov Tudor, prin care de la ultimul s-a ridicat un obiect din plastic (baston) de culoare neagră, cu un mâner, f.d.113, vol. 1;

- *raportul de expertiză judiciară nr. 201802P1642 din 21.05.2018*, conform căruia lui Bejenari *****, i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză la nivelul feței, echimoză la nivelul hemitoracelui stâng, f.d. 129-130, vol. 1;

- *raportul de expertiză judiciară nr. 201803C1027 din 08.06.2018*, conform căruia la Bejenari Sergiu i-a fost cauzată trauma cranio-cerebrală deschisă cu echimoze periorbitale, echimoze pe spina nazală pe fundal de excoriație, revarsare sanguine în mucoasa buzelor, focare de hemoragii în mușchii linguali, fractura oaselor nazale, devierea nasului spre dreapta, etmoidului, pereților mediene ale orbitelor, maxiliei (LeFort III). Hematoame subdurale: pe dreapta evacuate intraoperator (volum neprecizat) la autopsie- 10 ml, pe stânga la autopsie-20 ml, hemoragii subarahnoidene, sânge în ventriculi cerebrali, contuzia trunchiului cerebral, care a fost produsă cu 6-7 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corpuri contondente, are legătură cauzală directă a decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, f.d.136-140, vol. 1;

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 31.05.2018 și planșa fotografică*, prin care a fost examinat bastonul din plastic (f.d.146-147, vol. 1);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 201805O0191 din 18.05.2018*, conform căruia spălăturile efectuate la suprafața bastonului, prezentat pentru examinare, sânge nu a fost depistat, f.d.152-153, vol. 1;

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.06.2018*, unde martorul Gîndea Ghenadie a recunoscut persoana sub nr. 3-Deleu Eugeniu, f.d.223-224;

Corpurile delictive: un suport tehnic DVD-R, de culoare alb cu inscripția „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 GB, care conține 6 fișiere video, anexat la materialele cauzei penale, f.d.56, vol. 1; baston din plastic transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Rîșcani, DP mun. Chișinău , f.d.49, vol. 2;

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 8 CPP, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de

nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluția magistratilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț****are a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțului, învinutului, inculpatului și etc.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Codul de Procedură Penală al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentă concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța și întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar

divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpaților Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților li s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor presupus săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Având în vedere faptul că învinuirea adusă inculpaților Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail este una complexă, formată din două capete de acuzare, respectiv, instanța de judecată va analiza în mod separat fiecare capăt de acuzare.

Din probele administrate în cauză, instanța de fond, cu privire la învinuirea inculpatului Ignat Aurel și a inculpatului Pîrgaru Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 151 alin. (4) Cod penal, reține următoarele:

Analizând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpații Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail urmează a fi achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 151 alin. (4) Cod penal, din motiv că fapta nu a **fost comisă de către** inculpați, din următoarele considerente.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adică****al, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Conform art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracț****ale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Art. 51 Cod penal statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform stipulărilor art. 99 alin.(2), 101 alin.(1), 336 alin.(3) pct.6), 8), 373, 389 alin.(1), 394 alin.(1) pct.2), Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Sub acest, aspect instanța de judecată atestă că în ședința de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 151 alin. (4) Cod penal.

Conform art. 19 alin. (3) CPP, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Din analiza probelor administrate, instanța de judecată reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, inculpații Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail au comis prin participare simplă infracțiunea de vătămare intenț****ată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei.

Astfel, procurorul își întemeiază acuzarea în privința inculpaților Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail pe declarațiile părții vătămate Bejenari *****, a martorilor Russu Doina, Stambol Maria, Nazarenco Tatiana, Zgarbur Petru, Niconov Tudor, Buchet Victor, Gîndea Ghenadie, Zelinschii Alexandr, Chirilovici Alexandru, Povestca ***** și a specialistului Tertîșnîi Andrei care au fost audiați în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă sub formă de înscrisuri cercetate în ședința de judecată și anume: procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.05.2018, procesul-verbal de ridicare din 20.05.2018, procesul-verbal de ridicare din 20.05.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.05.2018, procesul-verbal de ridicare din 31.05.2018, raportul de expertiză judiciară nr.

201802P1642 din 21.05.2018, raportul de expertiză judiciară nr. 201803C1027 din 08.06.2018, proces-verbal de examinare a obiectului din 31.05.2018 și planșa fotografică, raportul de expertiză judiciară nr. 201805O0191 din 18.05.2018, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.06.2018.

Efectuând o analiză teoretică a infracțiunii incriminate, constatăm următoarele:

Prin vătămare a integrității corporale sau a sănătății, trebuie de înțeles săvârșirea ilegală, în mod intenționat sau din imprudență, a oricărei acțiuni sau inacțiuni - de natură mecanică, fizică, chimică, biologică sau psihică - care a adus o atingere sănătății unei alte persoane, atingere exprimată în dereglarea (gravă, medie sau ușoară) a integrității anatomice a organelor sau a țesuturilor corpului victimei, ori a funcțiilor acestora.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Este suficient ca sănătatea, așa cum există, să fi fost vătămată prin acțiunea sau inacțiunea făptuitorului. În cazul variantei de infracțiune de la alin. (4) al art. 151 din CP al RM trebuie să vorbim despre caracterul complex al obiectului juridic special care include: obiectul juridic principal constând în relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei și obiectul juridic secundar care este format din relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Obiectul material al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Astfel, fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acțiune (lovire, înjunghiere, otrăvire, transmiterea unei boli contagioase etc.) sau inacțiune (rămânerea în pasivitate atunci când există obligația și aptitudinea de a acționa). La fel nu are relevanță dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost produsul direct al acțiunii sau al inacțiunii prejudiciabile sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect din acea acțiune sau inacțiune.

Astfel, deși raportată la infracțiunile contra sănătății, această variantă de infracțiune se aseamănă, prin urmările prejudiciabile secundare produse - decesul victimei, cu infracțiunile contra vieții, din punctul de vedere al laturii obiective, fapta infracțională de la alin. (4) al art. 151 din CP al RM cuprinde vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (urmările prejudiciabile primare), care, la rândul său, a implicat producerea unor urmări prejudiciabile și mai grave - decesul victimei (urmările prejudiciabile secundare). Deci, orientarea principală a faptei subiectului o formează vătămarea gravă a integrității corporale sau a

sănătății, iar decesul victimei a reprezentat urmările prejudiciabile firești ale faptei. Decesul victimei urmează să se găsească într-o legătură de cauzalitate directă cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății. Mai mult, această legătură de cauzalitate trebuie să fie cuprinsă de vinovăția făptuitorului. De asemenea, nu contează dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății este rezultatul nemijlocit (imediat) al acțiunii sau al inacțiunii făptuitorului, sau dacă, din contra, această acțiune sau inacțiune a provocat intervenția unei alte energii care, la rândul ei a produs vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Infrațiunea prevăzută la art. 151 din CP al RM este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Rezultă că vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, periculoasă pentru viață - atunci când făptuitorul își dădea seama de verosimilitatea producerii morții victimei și admitea, conștient producerea acesteia, adică manifesta intenție indirectă - trebuie calificată în funcție de urmările prejudiciabile realmente survenite, adică potrivit art.151 din Codul penal.

În speță, audiind partea vătămată, precum și martorii, cercetând mijloacele de probă sub formă de înscrisuri, a fost reliefată cu totul altă realitate decât cea pe care a subliniat-o acuzatorul de stat în actul de învinuire a inculpaților Ignat Aurel și Pârgaru Mihail.

Astfel potrivit raportului de expertiză nr. 201803C1027 din 08 iunie 2018, s-a stabilit că lui Bejenari Sergiu i-a fost cauzată trauma cranio-cerebrală deschisă cu echimoze periorbitale, echimoze pe spina nazală pe fundal de excoriație, revarsare sanguine în mucoasa buzelor, focare de hemoragii în mușchii linguali, fractura oaselor nazale, devierea nasului spre dreapta, etmoidului, pereților mediene ale orbitelor, maxiliei (LeFort III). Hematoame subdurale: pe dreapta evacuate intraoperator (volum neprecizat) la autopsie- 10 ml, pe stânga la autopsie- 20 ml, hemoragii subarahnoidene, sânge în ventriculi cerebrali, contuzia trunchiului cerebral, care a fost produsă cu 6-7 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corpuri contondente, are legătură cauzală directă a decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Fiind audiat în ședința de judecată specialistul Tertușnii Andrei, a comunicat că trauma cranio-cerebrală deschisă cu echimoze cerebrale depistată la cet. Bejenari Serghei a survenit ca rezultatul **mai multor lovituri**, conform raportului **cel puțin 3 lovituri**.

În afară de constatările efectuate de către specialist, foarte clar și consecvent au relatat martorii acuzării despre acțiunile inculpaților Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail în cadrul conflictului din data de 19 mai 2018.

Conform declarațiilor martorilor Zelinschi Alexandr, Gîndea Ghenadie, Frunze *****, Zgarbur Petru s-a reliefat următoarea imagine: fiind deja inițiat al doilea conflict, Bejenari ***** și Serghei, Bradu Sergiu încercau să îi aplice lovituri lui Ignat Aurel, văzând că nu le iese au luat din automobil o bîță. Astfel lovindu-l pe Ignat Aurel cu bîta aceasta a căzut la pămînt, după care ridicîndu-se, Ignat Aurel i-a aplicat lui Bejenari Serghei o singură lovitură, acesta cazînd la pămînt, iar apoi conform declarațiilor martorilor sus menț****ați, Bejenari Serghei s-a ridicat, fiind conștient și încercînd să mai aplice alte lovituri, însă în acest timp Ignat Aurel deja fugi-se după fratele lui, Bejenari ***** înspre parcare centrului comercial „Grand Hall”. La fel martorii sus menț****ați unanim au indicat că în timp ce Ignat Aurel era deja în parcare de la centrul comercial „Grand Hall”, Bejenari Serghei a fost lovit de nenumărate ori în regiunea capului **de persoana în haine roșii**, care era de statură înaltă și avea puțină barbă, care a fost ulterior stopată de către angajații clubului de noapte „Edgo”.

Aceste evenimente au fost confirmate însăși de către inculpatul Pîrgaru Mihail care fiind întrebat de către Ignat Aurel și Deleu Eugen ce s-a întîmplat în acea seară și de ce Bejenari Serghei se află în comă, le-a comunicat că **Deleu Eugen a sărit cu picioarele peste capul lui Bejenari Serghei**.

Totodată, cercetînd mijloacele de probă sub formă de înscrisuri anexate la materialele cauzei, examinate în ședința de judecată, atît martorul Gîndea Ghenadie cît și martorul Rusu Doina, au descris agresorul ca fiind persoana în haine roșii care a lovit în persoana decedată – Bejenari Serghei. Aceiași persoană a recunoscut-o și martorul Frunze *****, descriind-o ca o persoană neadecvată, ce era îmbrăcată în haine de culoare roșie.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului Bradu Sergiu cu privire la multiplele lovituri aplicare de către Ignat Aurel lui Bejenari Serghei, avînd în vedere faptul că acesta a fost direct implicat în conflict și declarațiile acestuia contravin declarațiilor a mai multor martori, care fiind audiați au declarat că au văzut cum Bejenari Serghei a fost lovit de multiple ori, fiind deja la pămînt, de către o persoană îmbrăcată în haine roșii care l-au recunoscut ca fiind **Deleu Eugeniu**. De asemenea urmează a fi menț****at faptul că acest martor fiind audiat în ședința de judecată nu a spus nimic despre acea bîță cu care a fost lovit inculpatul Ignat Aurel, deși mai mulți martori au descris acest moment și acea bîță ca fiind una asemănătoare cu cea pe care o deține un angajat al Ministerului Afacerilor Interne, iar Bradu Sergiu personal a declarat că este angajat al acestor forțe de ordine.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Ignat Aurel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal ca fiind una totalmente neîntemeiată și nefondată deoarece nu a fost dovedită de către partea acuzării prin probe pertinente, concludente și utile care să coroboreze între ele, prin care s-ar dovedi legătura de cauzalitate dintre fapta comisă – **o singură lovitură** aplicată de către Ignat Aurel lui Bejenari Serghei și consecințele produse – vătămarea intenționat gravă a integrității corporale sau a sănătății ce a provocat decesul victimei – Bejenari Serghei.

Astfel, nu a fost dovedită susținerea acuzării precum că Aurel Ignat ar fi vătămat intenționat grav integritatea corporală a victimei Bejenari Serghei, în condițiile în care majoritatea martorilor acuzării au indicat că acesta a aplicat doar o singură lovitură victimei, după care acesta din urmă chiar s-a ridicat și a dorit să continue altercația, iar specialistul Tertîșnii Andrei fiind audiat în ședința de judecată a subliniat că prin aplicarea unei singure lovituri nu este posibilă cauzarea unor asemenea traume decedatului, iar ca consecință nu putea surveni decesul victimei – Bejenari Serghei.

Instanța de judecată reiterează că conform elementelor constitutive ale infracțiunii examinate, decesul victimei urmează să se găsească într-o legătură de cauzalitate directă cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății și trebuie să fie cuprinsă de vinovăția făptuitorului.

Cu referire la poziția acuzării precum că ambii inculpați sunt luptători K1, făcându-se referire la puterea de acțiune a unui sportiv la aplicarea loviturii cu pumnul și consecințele care pot surveni de la aplicare acestei lovituri, instanța de judecată consideră că acest argument al acuzării nu poate fi reținut ca o caracteristică ce ar demonstra vina inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, ci din contra instanța de judecată consideră că un sportiv fiind antrenat în acest domeniu, poate calcula și lua în considerație forța cu care aplică o lovitură, precum și cunoaște cu certitudine cum poate aplica o lovitură pentru a imobiliza oponentul care îl atacă și nicidecum pentru a-i provoca vătămări grave care ar duce la decesul acestuia. Cu atât mai mult argumentul respectiv nu este susținut prin careva constatări științifice sau altă stare de fapt probată și cercetată în cadrul ședinței de judecată.

Cu referirile la acțiunile și poziția inculpatului Pîrgaru Mihail în acest conflict, instanța de judecată consideră necesar a sublinia faptul că nici unul dintre martorii acuzării și nici chiar partea vătămată nu au indicat că inculpatul Pîrgaru Mihail a aplicat vre-o lovitură cuiva, sau să se fi implicat în acea altercație, astfel o parte dintre martori precum martorul Zelinschii Alexandr, Frunză *****, Russu Doina, au declarat că în genere nu l-au observat pe inculpatul Pîrgaru Mihail în acea seară, martorul Gîndea Ghenadie, care a fost martor ocular al întregului

conflict derulat la data de 19 mai 2018, a indicat că pe inculpatul Pîrgaru Mihail îl cunoaște doar din mass-media și l-a văzut doar la televizor la noutățile prezentate despre acest conflict, pe cînd martorii Buchet Victor și Povestca ***** au indicat că **acțiunile inculpatul Pîrgaru Mihail au fost îndreptate doar spre aplanarea conflictului iscat.**

Astfel, în speță, acuzarea nu a prezentat instanței de judecată careva probe, care să confirme că Pîrgaru Mihail, a comis în general careva acțiuni din cele invocate în actul de învinuire, inclusiv acțiuni care ar fi prejudiciat grav integritatea cet. Bejenari Serghei. În lipsa oricărei acțiuni prejudiciabile din partea inculpatului Pîrgaru Mihail, evident că nu mai poate fi vorba despre careva urmări prejudiciabile și anume – decesul victimei Bejenari Serghei.

După cercetarea tuturor probelor acuzării, instanța de judecată a ajuns la concluzia că nici măcar partea vătămată Bejenari ***** nu a declarat că inculpatul Pîrgaru Mihail ar fi fost prezent la acea altercație și ar fi comis careva acțiuni prejudiciabile, astfel chiar probele acuzării dovedesc clar nevinovăția inculpatului Pîrgaru Mihail.

Instanța de judecată a constatat că toate declarațiile făcute de inculpatul Pîrgaru Mihail, în ședința de judecată au fost confirmate și la fel descrise de martorii acuzării și anume Povestca ***** , Buchet Victor, Gîndea Ghenadie, Bradu Sergiu și Zelinschi Alexandr.

Instanța de judecată, va aprecia la justa valoare argumentul inculpatului Pîrgaru Mihail preluat de către apărător în susținerea verbale aferent ce ține de recunoașterea vinei la faza de urmărire penală, astfel fiind constatat cu certitudine că inculpatul Pîrgaru Mihail a fost asistat de un alt apărător, fiind anterior influențat de către ofițerii de urmărire penală, or în cadrul cercetării judecătorești acesta nu a mai susținut declarațiile făcute anterior, ba mai mult declarațiile ultimului fiind în concordanță cu întreg probatoriu cercetat.

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată consideră că învinuirea lui Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute 44, 151 alin. (4) Cod penal - ca fiind una neîntemeiată, nefondată deoarece nu este dovedită prin probe pertinente, concludente și utile, care să coroboreze între ele, de aceea instanța de judecată va dispune achitarea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 151 alin. (4) Cod penal.

În susținerea soluției de achitare, instanța precizează art.24 alin.(2) CPP și art.26 alin.(3) CPP, care prevede că, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce

constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Mai mult ca atât, procedura penală are drept scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală. La fel, instanța reține că probele prezentate de partea acuzării sunt insuficiente pentru a-l condamna pe inculpatul Ignat Aurel și inculpatul Pîrgaru Mihail, or, nici o probă administrată la dosar cu referire la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, nu confirmă că anume inculpații Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail au comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei Bejenari Serghei.

Reieșind din prevederile legale menționate, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală

În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplica regula „in dubio pro reo”, potrivit căreia orice îndoiala operează în favoarea inculpatului.

Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul judecății, instanța a reținut o altă situație de fapt decât cea avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpaților.

Careva alte probe că anume Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail au comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate.

Jurisprudența Curții Europene a menționat în cauza „Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 12 iulie 2001”, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Ignat Aurel și

Pîrgaru Mihail în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că nu a fost probat în modul stabilit de lege faptul participăției simple la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul vicitmei, deoarece nici la materialele cauzei și nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 151 alin. (4) Cod penal de către Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail.

Din probele administrate în cauză, instanța de fond, cu privire la învinuirea inculpatului Ignat Aurel și a inculpatului Pîrgaru Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, reține următoarele:

În context instanța de judecată reține că, huliganismul constituie o infracțiune care atentează la ordinea publică, liniștea cetățenilor. Obiectul juridic special suplimentar poate fi viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul de proprietate.

Prin „încălcare grosolană a ordinii publice” se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sânt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviință, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice etc.

Instanța de judecată mențenează că, obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie „ordinea publică”, latura subiectivă, este caracterizată prin “intenția directă” a infracțiunii, adică persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, dorind acest fapt.

Conform doctrinei, prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale care asigură ambianța liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor de stat publice și private.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate Bejenari *****, martorilor Bradu Sergiu, Nazarenco Tatiana, Stambol Maria, Niconov Tudor, Gîndea Ghenadie, Zelinschii Alexandr, Zgabur Petru, Frunza *****, Buchet Victor, Russu Doina, Povestca *****, Jelonchina Olga, Chirilovici Alexandru făcute în cadrul cercetării judecătorești, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, instanța constată, că inculpatul Ignat Aurel se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel această faptă pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adit****al, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Ignat Aurel *****, la data de 18 mai 2018, în jurul orei 23:00, aflându-se în fața Centrului Comercial „Atrium”, amplasat pe str. Albișoara, 4, din mun. Chișinău, împreună cu Deleu Eugeniu, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, a inițiat un conflict cu Bradu Sergiu, Bejenari Sergiu și Bejenari *****, care a trecut în bătaie. Acțiunile acestora au fost curmate de colaboratorii pazei clubului „EDGO”, amplasat în incinta Centrului Comercial „Atrium”. Ulterior, Ignat Aurel, la data de 19 mai 2018, în jurul orei 03:00, aflându-se în apropierea Centrului Comercial „Atrium”, amplasat pe str. Albișoara, 4, din mun. Chișinău, de comun acord cu Deleu Eugeniu, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, în loc public, având scopul de a se răzbuna, a inițiat un conflict cu Bradu Sergiu, Bejenari Sergiu și Bejenari *****, care a trecut în bătaie, aplicându-le acestora multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Ignat Aurel a negat comiterea acțiunilor de huliganism și din contra din declarațiile acestuia reiese că el a fost victimă și a aplicat lovituri lui Bradu Sergiu, Bejenari ***** și Bejenari Serghei doar cu scopul de a se apăra.

În speță, instanța de judecată retine că versiunea inculpatului contravine cu declarațiile părții vătămate și a martorilor. La caz, conflictul între părți a existat, inițiator al primului conflict fără careva motive a fost persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală și respectiv participant la al de-al doilea conflict a fost inculpatul Ignat Aurel, care a intrat în clubul de noapte ”Edgo”, cunoscând că acolo se află persoanele cu care au avut primul conflict, în acest mod provocându-i pe aceștia de a continua conflictul inițial care a fost curmat de angajații clubului de noapte „Edgo”. Iar rezultatul raportului de expertiză medico-legală confirmă aplicarea violenței față de partea vătămată Bejenari ***** și Bejenari Serghei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Ignat Aurel a atentat atât la obiectul juridic principal care îl constituie relațiile sociale cu privire la apărarea ordinii și

securității publice, cât și la obiectul juridic secundar și material, care constituie ocrotirea vieții, sănătății, integrității persoanei și corpul victimei.

În acest context, instanța de judecată reține că huliganismul constituie o infracțiune care atentează la ordinea publică și liniștea cetățenilor. În doctrină este specificat că, prin "ordine publică" se înțelege un sistem stabil de relații sociale care asigură ambianța liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor de stat publice. Prin „încălcarea grosolană a ordinii publice” se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviință, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice. Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

În conformitate cu art. 131 lit. a) Cod penal, fapta săvârșită în public reprezintă fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, iar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În atare situație făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama și conștientiza că încalcă grosolan ordinea publică.

În acest sens, instanța de judecată precizează că, conflictul iscat între inculpatul Ignat Aurel și părțile vătămate Bejenari ***** și Bejenari Serghei și respectiv martorul Bradu Sergiu, s-a produs în loc public, fiind observat și de terțe persoane, care au intervenit pentru a aplana conflictul. La caz, instanța de judecată cataloghează conflictul apărut între părțile vătămate și inculpat, ca fiind unul fără motive, deoarece la baza conflictului a stat discuția inițială pe care a avut-o Ignat Aurel și Deleu Eugen cu martorul, Sabina Negru, care în acea seară era împreună și în compania părților vătămate Bejenari ***** și Serghei precum și a martorului Bradu Sergiu.

În continuare, instanța de judecată menționează, că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății. Mai mult, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupune nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul Ignat Aurel a acț*****at cu intenție directă având motive huliganice. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate și dorind acest fapt.

Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale huliganismului calificat în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine că inculpatul Ignat Aurel, aflându-se în loc public, a inițiat un conflict cu Bradu Sergiu, Bejenari Sergiu și Bejenari *****, care a trecut în bătaie. Acțiunile acestora fiind curmate de colaboratorii pazei clubului „EDGO”, amplasat în incinta Centrului Comercial „Atrium”. Ulterior, Ignat Aurel, aflându-se în apropierea Centrului Comercial „Atrium”, de comun acord cu Deleu Eugeniu, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, în loc public, având scopul de a se răzbuna, au inițiat un conflict cu Bradu Sergiu, Bejenari Sergiu și Bejenari *****, care a trecut în bătaie, aplicându-le acestora multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le dureri fizice.

Reținând cele menț*****ate mai sus, instanța de judecată reiterează că, în speță sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal. Intenția inculpatului a fost una directă, el conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele cauzei. Desconsiderarea deplină a ordinii publice a demonstrat-o dorința inculpatului de a profita de un pretext neînsemnat pentru agresarea victimelor.

Cu referire la poziția apărătorului Bargan Alexandru, precum că fapta inculpatului Ignat Aurel manifestată prin respingerea atacului lui Sergiu Bradu, ***** Bejenari și Sergiu Bejenari, nu poate fi calificată drept infracțiune și reprezintă o faptă săvârșită în stare de legitimă apărare, cauză care înlătură caracterul penal al faptei, instanța de judecată va respinge această poziție a apărării ca fiind una neprobată și declarată doar cu scopul de a fi evitată răspunderea penală pentru faptele săvârșite de către Aurel Ignat.

Astfel, instanța de judecată menț*****ează că potrivit art. 36 Cod penal, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

Reieșind din norma citată, Aurel Ignat s-ar fi aflat în stare de legitimă apărare doar dacă ar fi respins un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public, însă cercetând înregistrările video anexate la materialele cauzei, precum și reieșind din declarațiile

părții vătămate Bejenari *****, martorilor Stambol Maria, Frunză *****, Buchet Victor, Povestca *****, inculpatul Ignat Aurel intenț*****at a alergat după Bejenari ***** care a fugit spre parcare Centrului Comercial ”Grand Hall”, unde împreună cu persoana îmbrăcată în haine roșii, încâlcind grosolan ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, l-au lovit de nenumărate ori pe partea vătămată Bejenari *****, aceste fapte fiind fixate de camere de luat vederi a restaurantului ”Jack’s Bar & Grill”, fapte care au fost comise într-un spațiu public, fiind observate de mai multe persoane, ceea ce demonstrează cert că inculpatul Ignat Aurel nu s-a aflat în stare de legitimă apărare, ci din contra a comis intenț*****at acțiuni huliganice.

Astfel, reieșind din cele menț*****ate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată încadrează, acțiunile inculpatului Ignat Aurel în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele acțiunile intenț*****ate, care încalcă grosolan ordinea publică, acțiuni prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.

Instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existența faptelor, precum și vinovăția inculpatului Ignat Aurel în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

Totodată, instanța de judecată atestă că în ședința de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului Pîrgaru Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Astfel, din analiza probelor administrate, instanța de judecată reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, inculpatul Pîrgaru Mihail a comis infracțiunea de huliganism.

Astfel, procurorul își întemeiază acuzarea în privința inculpatului Pîrgaru Mihail pe declarațiile părții vătămate Bejenari *****, martorilor Nazarenco Tatiana, Stambol Maria, Niconov Tudor, Gîndea Ghenadie, Zelinschii Alexandr, Zgabur Petru, Frunza *****, Buchet Victor, Russu Doina, Povestca *****, Jelonchina Olga, Chirilovici Alexandru. La caz, instanța consideră oportun de a menț*****a că declarațiile acestor persoane, nu pot fi puse la baza condamnării inculpatului Pîrgaru Mihail, în sensul motivării unei sentințe de condamnare, deoarece din conținutul acestora se elucidează mai multe dubii și presupuneri, care nu au fost înlăturate în nici un mod de către partea acuzării prin alte probe pertinente și incontestabile.

În susținerea acestei poziții, instanța precizează art.24 alin.(2) CPP și art.26 alin.(3) CPP, care prevede că, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte

concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Mai mult ca atât, procedura penală are drept scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Mai mult ca atât, procedura penală are drept scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Analizînd probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei penale, se poate trage concluzia fermă că lipsește cu certitudine atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii.

Astfel, partea vătămată Bejenari ***** fiind în lista probelor acuzării nu a dat careva declarații care ar dovedi cert și incontestabil vina inculpatului Pîrgaru Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ci din contra nu a făcut nici o declarație cu privire la inculpatul Pîrgaru Mihail. Mai mult decît atât martorii Gîndea Ghenadie, Zelinschii Alexandr, Frunză ***** și Russu Doina, unanim au confirmat că nu l-au văzut pe inculpatul Pîrgaru Mihail să se fi implicat în conflictul care a avut loc la data de 19 mai 2019, iar martorul Buchet Victor și Povestca ***** au indicat că inculpatul Pîrgaru Mihail **doar încerca să aplaneze conflictul și să-i despartă pe cei ce își aplicau lovituri reciproc.**

Astfel martorii în cadrul ședinței de judecată, nu au furnizat instanței de judecată informație, pentru a se considera ca declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția inculpatului, ci din contra vin în coroborare cu declarațiile inculpatului Pîrgaru Mihail.

În acțiunile lui Pîrgaru Mihail lipsește fapta infracțiunii, deoarece nu a fost demonstrată existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și nu a fost probată și existența vinovăției lui, constând în intenția, neglijența sau imprudenta cu care a acț*****at.

Prin analiza tuturor probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată și acumulate de către organul de urmărire penală, s-a constatat lipsa faptei incriminate lui Pîrgaru Mihail.

Reieșind din prevederile legale menț*****ate, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaț*****ale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, jurisprudența naț*****ală a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța

de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală

În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția inculpatului, se aplică regula „in dubio pro reo”, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului. Regula „in dubio pro reo” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituț****al care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problemă de drept, regula „in dubio pro reo” este o problemă de fapt.

Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul cercetării judecătorești, instanța a reținut o altă situație de fapt decât cea avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpatului. Or, declarațiile părții vătămate și a martorilor, audiați în ședința de judecată, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, în modul prevăzut de art. 389 Cod de procedură penală.

Careva alte probe că Pîrgaru Mihail la data de 19 mai 2018, a comis huliganismul, încălcînd grosolan ordinea publică nu au fost prezentate.

Jurisprudența Curții Europene a menț****at în cauza „Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 12 iulie 2001”, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Pîrgaru Mihail în săvârșirea infracțiunii incriminate. Prin urmare, se impune concluzia că organul de urmărire penală nu a instrumentat cazul în speță așa încât să existe probe pertinente și concludente, care ar dovedi vinovăția persoanei vizate în dosarul penal în comiterea infracțiunii incriminate

Astfel, învinuirea înaintată lui Pîrgaru Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal este una contradictorie și care nu corespunde materialelor cauzei penale, ori nici unul dintre martorii acuzării și nici un mijloc material de probă anexat, nu indică asupra faptului că Pîrgaru Mihail în acea seară a comis careva acțiuni ilegale.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că nu a fost probat în modul stabilit de lege fapta infracțională de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, acțiuni prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane, deoarece nici la materialele cauzei și nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal de către Pîrgaru Mihail.

În concluzie, instanța de judecată constatând vinovăția inculpatului Ignat Aurel, va dispune condamnarea acestuia pe un capăt de acuzare și achitarea pe un alt capăt de acuzare și achitarea inculpatului Pîrgaru Mihail pe ambele capete de acuzare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ignat Aurel, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru

infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Instanța concluzivă, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Asemenea, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele săvârșite de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor. De asemenea va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, care a nu recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform art. 16 Cod penal, se atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, sancțiunea fiind stabilită sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Având în vedere caracterul scopului corectiv și reeducare al condamnatului, al restabilirii echității sociale, în rezultatul aplicării pedepsei, apreciind, că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, reieșind din circumstanțele atenuante constatate și a lipsei circumstanțelor agravante, comportamentul inculpatului postinfracțional, instanța de judecată reține că, corectarea inculpatului Ignat Aurel este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale neprivative de libertate sub formă de amendă.

Totodată, având în vedere personalitatea inculpatului Ignat Aurel, comportamentul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești, perioada aflării în stare de arest, că acesta a făcut concluziile necesare și a sesizat gravitatea faptei comise, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului pedeapsa sub formă de amendă prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Având în vedere cele expuse, reieșind din criteriile de individualizare a pedepsei menționate supra, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Ignat Aurel urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce, conform art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 50 000 (cinci zeci mii) lei.

Cât privește solicitarea acuzatorului de stat cu privire la aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare față de inculpatul Ignat Aurel, instanța de judecată menționează că pedeapsa solicitată este una prea aspră având în vedere faptul că inculpatul nu este anterior judecat și a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, s-a aflat în stare de arest preventiv, astfel se consideră echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de amendă penală.

În ceea ce privește latura civilă, instanța a constatat următoarele:

Conform art. 387 alin. (1) CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Partea vătămata Bejenari s-a constituit parte civilă cu suma de 200 000 lei ce reprezintă prejudiciu moral.

Succesorul părții vătămate Bejenari Valentina s-a constituit parte civilă cu suma de 301 612 lei ce reprezintă prejudiciu material și suma de 1 000 000 lei ce reprezintă prejudiciul moral.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Articolul 220 alin. (3) CPP, prevede că hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform prevederilor art. 1422 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

În conformitate cu dispozițiile art. 1423 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit, că inculpatul Ignat Aurel este autorul infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, care prin acțiuni intenționate, a încălcat grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra lui Bejenari ***** și Bejenari Serghei, acțiuni prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane. Prin urmare în cauza sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul Ignat Aurel i-a cauzat atât lui Bejenari Serghei cât și lui Bejenari ***** suferințe fizice, astfel a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă și va încasa de la inculpatul Ignat Aurel câte 5 000 lei în beneficiul părții vătămate Bejenari ***** și succesorului părții vătămate Bejenari Valentina, în calitate de prejudiciu moral.

Cu referire la restul pretențiilor din acțiunea civilă înaintată de către Bejenari ***** și Bejenari Valentina, având în vedere faptul că nu s-a constatat vina inculpatului Ignat Aurel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 151 alin. (4) Cod penal, precum și nu s-a constatat vina inculpatului Pîrgaru Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 151 alin. (4) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată va respinge pretențiile respective ca fiind neîntemeiate.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpaților Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor în sumă totală de 5296 lei, care constituie: pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 201802P1642 din 21.05.2018 -128 lei; expertizei judiciare nr. 201803C1027 din 08.06.2018 - 4608 lei; expertizei judiciare nr.20180500191 din 18.06.2018 -560 lei.

Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situații și împrejurări, în prezența cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 CPP, intitulat „Cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Astfel, ținînd cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din CPP, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, avînd în vedere soluția instanței de judecată cu privire la învinuirea inculpaților Ignat Aurel și Pîrgaru Mihail în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de judecată va admite doar solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Ignat Aurel în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 201802P1642 din 21 mai 2018, în rest solicitarea procurorului o va respinge ca fiind neîntemeiată.

Soarta corpurilor delictive va fi soluț****atã în conformitate cu art. 162 Cod de procedurã penalã.

În conformitate cu art. 384, 392-394, 396 CPP, instanța de judecatã,

hotãrãște:

Se achitã **Ignat Aurel ******* de învinuirea în sãvârșirea infracțiunii prevãzute de art. 44, 151 alin. (4) Cod penal pe motiv cã fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achitã **Pîrgaru Mihail ******* de învinuirea în sãvârșirea infracțiunii prevãzute de art. 44, 151 alin. (4) Cod penal pe motiv cã fapta nu a fost sãvârșitã de inculpat.

Se achitã **Pîrgaru Mihail ******* de învinuirea în sãvârșirea infracțiunii prevãzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motiv cã fapta nu a fost sãvârșitã de inculpat.

Se recunoaște vinovat **Ignat Aurel ******* în sãvârșirea infracțiunii prevãzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsã sub formã de amendã în mãrime de 1000 (zece mii) unitãți convenț****ale, ceea ce, conform art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 50 000 (cinci zeci mii) lei.

Se explicã inculpatului Ignat Aurel ***** cã, în conformitate cu art. 64 alin. 3¹ Cod penal, este în drept sã achite jumãtate din amenda stabilitã dacã o plãtește în cel mult 3 zile lucrãtoare din momentul în care hotãrãrea devine executorie. În acest caz, se considerã cã sancțiunea amenzii este executatã integral.

Se admite parțial acțiunea civilã a pãrții vãtãmate Bejenari ***** și a succesorului pãrții vãtãmate Bejenari Valentina.

Se încaseazã de la Ignat Aurel ***** în beneficiul lui Bejenari ***** suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încaseazã de la Ignat Aurel ***** în beneficiul lui Bejenari Valentina suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încaseazã de la Ignat Aurel ***** în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în cuantum de 128 (o sutã douãzeci și opt) lei.

Corpurile delictive:

- Bastonul din plastic transmis spre pãstrare în camera de pãstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Rîșcani, DP mun. Chișinău – de nimicit;

- DVD-ul cu înregistrãrile video – anexat la materialele cauzei penale - a pãstra la materialele cauzei penale.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecãtoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

**Președintele ședinței
judecătorul**

Olga Bejenari